

[Erhard Jakobsen.]

til kommunen, så bringer skatteyderne jo altid som bekendt de penge, man overhovedet kan få ind i en kommune. Derfor vil jeg hilse med tilfredshed, at man her tager en promillestørrelse — ja, det bliver altså netop 1 pct. — i stedet for at skulle regne nogle udgifter ud.

Det andet er det, som jeg tror hr. A. Chr. Andersen sagde i dag, nemlig at man nu ligesom bryder linjen i boligforliget, fordi staten fastsætter beløbet. Det synes jeg ikke en kommunalmand må sige. Staten, det vil sige vi her i salen, fastsætter ingenting, ingenting; vi giver kun endnu en gang det kommunale selvstyre en indrømmelse. Man taler så tit her i tinget om, hvor vigtigt det er, at kommunerne har selvstyre, men hver gang man skal stemme om, hvorvidt kommunerne skal have en portion selvstyre, er det, som om de mennesker stemmer imod, som taler ivrigst for, at kommunerne skal have selvstyre. Dette lovforslag er en indrømmelse til det kommunale selvstyre. Lad kommunerne selv om, hvilket hensyn de vil tage til de erhvervsvirksomheder, de har inden for deres område; det er dog vist meningen med kommunalt selvstyre.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup): Henvendelsen fra Erhvervenes Fællesråd om Skattespørgsmål kunne jo ikke komme som nogen overraskelse for nogen, ej heller indholdet af denne henvendelse. Men jeg vil dog gerne sige, at det vel ikke er helt rigtigt, når det i denne henvendelse hedder, at man nu forlader dækningsprincippet og går over til en egentlig bygningsbeskatning. Der står jo stadig væk i loven, at denne dækningsafgift opkræves til dækning af ganske bestemte udgifter, som erhvervsvirksomhederne påfører kommunerne. Der blev brugt det udtryk — jeg tror, det var det ærede medlem hr. A. Chr. Andersen — at dette lovforslag er et brud på boligforliget. Det er en betragtning, jeg ikke kan godkende, og jeg vil gerne pege på, at boligministeriet jo har den opfattelse, at grundlaget for vurderingen af lejlighederne ikke skal ændres på grund af forhøjelse af grundskyldpromillerne eller dækningsafgiften.

Jeg takker det ærede medlem hr. A. C. Normann, fordi han sluttede med at ville anbefale lovforslaget. Jeg tør måske sige,

at det havde jeg efter første behandling ikke turdet håbe; men man har jo altid lov til at håbe.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer mod 64; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af renteforsikringer m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 2670).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 162 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 66) findes i tidenden sp. 2671).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af finansministeren:

Efter nr. 16 indsættes som nyt nummer:
„00. I § 14, stk. 2, 1. pkt., ændres ordene „§ 2, nr. 1-13,“ til: „§ 2, nr. 1-13, 15 og 16,““