

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Henry Christensen: Der har ikke været noget udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling, og jeg vil derfor gerne her ved tredje behandling motivere venstres standpunkt til afstemningen.

For et år siden blev der bl. a. netop vedrørende stempeloven med regeringen sluttet et forlig, hvori mit parti deltog. Vi havde allerede dengang ønsket, at man gennemførte ændringer i stempeloven. Vi havde specielt peget på problemet omkring de nyetablerede, som bliver urimelig hårdt belastet ved den stempellov, vi har i øjeblikket, og i udvalget havde vi også drøftet problemet omkring gruppelivsforsikringer.

Alligevel gik vi på forlig med regeringen for et år siden. Det gjorde vi på grundlag af et klart tilsagn fra finansministeren i udvalget om, at når vi sluttede dette forlig og lod denne lov gælde et år endnu, ville disse problemer blive løst i det næste folketingsår, og finansministeren fremkom her i folketinget ved tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgifterne den 26. januar med en række udtalelser, der bekræftede dette tilsagn om at løse problemerne vedrørende de nyetablerede og vedrørende gruppelivsforsikringerne, og finansministeren sluttede — jeg citerer fra Folketingstidende 1965-66 sp. 3051:

„Derfor synes jeg, at man skal gøre det, som flertallet blev enig om efter en grundig drøftelse: at man tager alle disse problemer op i forbindelse med revisionen til efteråret.“

Det var i tillid til dette tilsagn, dette løfte fra finansministeren, vi sluttede et forlig. Det var endnu i en tid, da man regnede med, troede og stolede på det, finansministeren sagde — det var altså før onsdag aften. Vi fik ikke opfyldt dette tilsagn; finansministeren undskyldte sig med, at det var for vanskeligt at udarbejde en samlet revision af stempeloven. Derfor måtte de problemer, vi havde drøftet, naturligvis være konkrete og relevante, og vi stillede ved anden behandling ændringsforslag, der direkte sigtede på at få løst disse problemer, men disse ændringsforslag blev stemt

ned af det socialistiske flertal. Under disse omstændigheder kan venstre ikke medvirke til at gennemføre lovforslaget ved tredje behandling, men vil undlade at stemme.

Knud Thomsen: Jeg skal meddele, at det konservative folkeparti vil undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

Niels Helveg Petersen: Vi har under første og anden behandling tilkendegivet vor vilje til at forsøge at finde en ordning specielt for de unge nyetablerede. Det har ikke været muligt at vinde tilslutning til vore synspunkter, men i forventning om en snarlig revision, og fordi vi ikke ønsker at tage ansvaret for en finanspolitisk slækkelse, agter vi at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Niels Westerby: Liberalt centrum kan ganske tilslutte sig de bemærkninger, der blev fremsat af hr. Niels Helveg Petersen på det radikale venstres vegne. Jeg vil gerne understrege, at vi lægger meget stærk vægt på finansministerens tilsagn om en gennemgribende revision i næste samling.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne sige til hr. Henry Christensen, at der er ikke fra min side sket noget som helst i retning af et løftebrud. Jeg har givet et tilsagn om, at stempeloven skulle tages op til revision; det kunne jeg imidlertid ikke gøre, fordi den betænkning vedrørende retsafgifterne, som skulle indgå deri, ikke var færdig på et sådant tidspunkt, at det kunne ske; det var jeg altså ikke helt opmærksom på. Denne betænkning er senere indgået i arbejdet, og som jeg allerede har oplyst flere gange, er det samlede materiale gået ud til høring af steder, hvor det skulle til høring, og for nogle måneder siden kom det tilbage til os i finansministeriet. Vi er nu i fuld gang med en revision af denne lovgivning.

Jeg har givet udtryk for og vil gerne gentage det her i dag, at jeg mener også, der er et problem for de nyetablerede; men må jeg sige til hr. Henry Christensen og andre, at der er også andre end landmænd i dette land. Man taler hele tiden om land-