

[Henry Christensen.]

nisteriet var i det ændringsforslag, de udarbejdede for os i udvalget, ikke i stand til at udarbejde det sådan, at det omfattede alle. Det er den eneste grund til, at det ikke omfatter alle; det var, fordi det ikke var teknisk muligt trods vor anmodning derom til finansministeriet. Derfor behøver vi altså ikke at diskutere manglende god vilje til, at det skulle omfatte alle; det var venstres ønske, at det skulle have omfattet alle, men det var ikke teknisk muligt efter de oplysninger, finansministeriet gav os.

Johan Philipsen: Det er jo helt fantastisk at høre på, at Danmarks finansminister går på folketingets talerstol og siger: det er ikke vort område. Så er det altså meningen, at vi andre skal gå hjem og fortælle de ca. 1.000 unge pr. årgang i landbruget, vi har tilbage — med de frygtelige aspekter, det indeholder for landets ældste erhverv — at denne urimelige beskatning skal fortsætte ét år til under de i øvrigt givne vilkår: de meget store forhøjelser af ejendomsvurderingerne, som vi har set. Det undrer mig såre, at man kan komme så langt ud i Danmark.

Finansministeren (Grünbaum): Ja, jeg må jo også undre mig; jeg undrer mig over, at hr. Johan Philipsen kan opfatte ordene på den måde, han har gjort. Jeg har jo ikke sagt, at landbruget ikke var vort område; tværtimod gav jeg udtryk for — synes jeg selv i hvert fald — det samme, jeg altid har sagt at jeg mener: landbruget bør have en støtte, det er i en situation, hvor det skal have støtte, og det gælder også de unge. Det, jeg har sagt, er — og det vil jeg gerne gentage — at det er ikke alene landbrugets unge, der behøver støtte, og det er måske på tide, at det bliver sagt.

Jeg vil derfor gentage, at vi ønsker at støtte landbruget, men der er også andre unge i dette land; det, jeg giver udtryk for, er ikke, at de unge inden for landbruget skal undvære støtten, men at vi i forbindelse med en revision af stempeloven skal gennemføre en rigtig lov. Jeg har jo sagt, at efter min opfattelse hviler der i kraft af denne lov for store byrder på de unge ved etablering, og det skal vi rette for alle de unge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer mod 2; 62 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1967-68.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 83) findes i tidenden sp. 2713).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Henry Christensen: Jeg vil først og fremmest henvise til de bemærkninger, vi fremsatte ved anden behandling. Den udskrivningslov, vi i år skal stemme om, må jo nødvendigvis — sådan er den også lagt op fra regeringen — ses i sammenhæng med den øvrige indtægtslovgivning, først og fremmest i sammenhæng med merværdiafgiftsloven.

I forslaget til udskrivningslov er der, som vi har gjort opmærksom på både i betænkningen og under behandling, foreslået et par ting, som vi dels er betænkelige ved, og som dels er utilfredsstillende udformet. Det drejer sig om de foreslåede persontilskud, og det drejer sig om nedslagsreglerne, for så vidt angår merindtægt. Derudover gennemføres der visse lettelser i udskrivningsloven, som man til gengæld skal søge dækket ind ved merværdiafgiftsloven, en lovgivning, som jo altså endnu ikke er vedtaget, og man kunne måske sige, at det havde været rigtigere af folketinget, at det, inden det gav sig til at bevilge skattenedsættelser, havde tilvejebragt de indtægter, der skal til for at finansiere disse skattenedsættelser.

Jeg vil gerne takke finansministeren, fordi han har efterkommet vort ønske om at få den nyreviderede oversigt over den stats-