

til sammenlægning under iagttagelse af reglerne i tinglysningslovens §§ 21 og 23. I konsekvens heraf foreslås det, at §§ 8, 9, 11 og 12 udgår.

Til nr. 9.

Ændringsforslaget er af redaktionel karakter.

Til nr. 10 og 11.

Det foreslås, at der ikke bør være begrænsninger med hensyn til personers erhvervelse af landbrugsejendomme.

Til nr. 12.

Ændringsforslaget er af redaktionel karakter.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de fire følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 1116, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse og supplerings af mindre landbrug m. m. — statshusmandsloven.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 61) findes i tidenden sp. 1116, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om opførelse af arbejderboliger på landet.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 62) findes i tidenden sp. 1116, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om udlån til sammenlægning, supplerings samt oprettelse af jordbrug m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 77) findes i tidenden sp. 1284, udvalget betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling undet ét.

Chr. Rasmussen: Efter at disse lovforslag med undtagelse af det, der vedrører udlånsloven, tre gange har været til første behandling her i tinget og der hver gang har været fremdraget en lang række af landbrugets problemer, skal jeg ved denne andenbehandling af disse lovforslag kun fremsætte ganske få bemærkninger.

Lovforslagene har været grundigt drøftet i udvalget i en lang række møder både i forrige og i indeværende folketingsår, ligesom der har været flere samråd med landbrugsministeren. Desværre er det ikke lykkedes at nå til enighed om disse love, hvilket de forskellige ændringsforslag jo er et tydeligt udtryk for. Det er dog nok en uenighed, der viser sig stærkere på papiret end ude i det praktiske liv.

Den hidtil gældende lov har givet gode muligheder for dispensation, hvor forholdene talte herfor. Det samme vil være tilfældet med den lovgivning, vi nu er ved at gennemføre. Derfor er spørgsmålet om den frie sammenlægningsret næppe så stort, som nogle vil gøre det til. Jeg benægter ikke, at der findes et vist antal yngre landmænd på mindre ejendomme, der har et tillægsgjordsbehov, og det vil selvfølgelig være rigtigt, at dette imødekommes i den udstræk-