

[H. C. Toft.]

til rådighed for landbrugserhvervet i dag. Vi mener samtidig, at vi med denne friere adgang til at sammenlægge landbrugsejendomme åbner en større mulighed for de mindre ejendomme til at kunne finde købere. Det er vor opfattelse, at mange, mange mindre ejendomme i store dele af landet i de kommende år står over for store vanskeligheder med at kunne finde købere, og også derfor mener vi, at vort forslag er rigtigt.

Vi har endvidere stillet et ændringsforslag gående ud på, at alle ejendomme mellem 2 og 7 ha skal kunne tillægges en anden ejendom uanset dennes størrelse, såfremt de har arealgrænse sammen. Det er også ud fra ønsket om at tilgodese de mindre ejendomme, således at de lettere kan afsættes, og jeg vil gerne her tilføje, at det er jo væsentligt billigere for samfundet og også en meget lettere opgave at løse for den enkelte, hvis man lægger en mindre ejendom til den større ejendom, idet man dér sjældent vil stå over for store bygningsinvesteringer, hvad man vil gøre, når det drejer sig om at lægge flere mindre landbrugsejendomme sammen.

Jeg vil gerne om de ændringsforslag, der i øvrigt er stillet, sige, at vi selvfølgelig ikke kan stemme for det forslag, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af S og SF, og hvorefter man nedsætter den frie sammenlægningsgrænse fra 45 til 35 ha, ligesom vi ikke kan stemme for det forslag, der er stillet af det radikale venstre om en sammenlægningsgrænse på 25 ha. De ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen fra liberalt centrums side, vil vi undlade at stemme om, idet vi fra det konservative folkeparti med de ændringsforslag; vi har stillet, har tilkendegivet vore synspunkter på dette område.

Jeg beklager, at udviklingen har været sådan for landbrugsministeren, at han i dag må medvirke til at ændre sit oprindelige forslag; vi ved, at det er under påvirkning fra anden side, han gør det. Når nu socialdemokratiets ordfører, hr. Chr. Rasmussen, giver udtryk for, at han mener, at det forslag, vi stiller om 100 ha, snart vil vise sig at give en ejendomsstørrelse, der vil forekomme som et indeklemt husmandsbrug, vil jeg gerne spørge: hvordan vil

det så gå med de ejendomme på 35 ha, hr. Chr. Rasmussen? Jeg fatter ikke rigtig, hvordan man kommer til, at 100 ha nærmest er for lidt, og så alligevel stemmer for 35 ha. Men det er vel ikke sådan, at vi under en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling kunne finde frem til en mere fornuftig arealgrænse end den, ministeren og flertallet her i salen i eftermiddag indstiller til vedtagelse; så er vi i alt fald villige til at forhandle, og det vil jo sikkert åbne mulighed for et langt bredere flertal her i folketinget end et flertal af S og SF, hvis landbrugsministeren og socialdemokratiet vil gå højere op.

Jeg skal ikke sige mere om forslag til lov om landbrugsejendomme, men om det andet lovforslag, om udstykning og sammenlægning af faste ejendomme, vil jeg gerne sige, at vi jo også i allerhøjeste grad har bemærket os den henvendelse, der er kommet fra Foreningen af Areallejere i danske Provinshavne. Vi fatter faktisk ikke, at den danske dommerforening, justitsministeren og landbrugsministeren kan sige, at man må fraråde, at man ændrer ved forholdene i provinshavnene. Når forholdet er det, at man i Københavns havn har de forhold, som provinshavneareallejerne ønsker, ja så forstår jeg ikke, hvorfor man ikke sagligt også kan løse denne opgave nu, men at man nu ligefrem skal nedsætte et særligt udvalg til at beskæftige sig dermed. For jeg kan da ikke tro, at det er ud fra ønsket om, at der stadig væk også på dette område skal være en forskelsbehandling af København og provinshavnene.

Forslag til lov om ændringer i lov om udstykning og sammenlægning af faste ejendomme vil det konservative folkeparti stemme for, men vi opfordrer justitsministeren til snarest muligt at få klaret problemerne, således at lejere og ejere i provinshavnene kan få samme vilkår og muligheder, som der er i Københavns havn.

Chr. R. Christensen: Må jeg til det lovkompleks, vi her har til behandling, sige, at selv om vi ikke har opnået de forbedringer under udvalgsarbejdet, som vi havde håbet på, ser det for mig alligevel ud, som om det bliver love, der på mange måder byder forbedringer i forhold til den eksisterende jordlovgivning. Man har på flere