

[Peter Larsen.]

dermed ikke havde fastslået en idealstørrelse, og at vi var fordomsfri i spørgsmålet, når det kunne drøftes i anden sammenhæng. Når jeg gjorde det, var det, fordi der i dette spørgsmål er en direkte relation til andre landbrugslove. De nye grænser i hovedloven sætter jo også en grænse i udlånsloven, og det var ud fra denne sammenhæng, at vi måtte fastholde udgangspunktet. Vi ville gerne have forhandlet om disse og andre ting, herunder også om spørgsmålet om udlån til forbedring af bygninger, men hr. Svend Haugaard ved jo, at der ikke var reelle forhandlingsmuligheder, sådan som tingene politisk udviklede sig.

**Svend Haugaard:** Jeg takker for oplysningen fra hr. Peter Larsen. Det vil altså sige, at venstres standpunkt er 45 ha i de tilfælde, hvor der er krav om tillægsjord. Det er da rart nok at få det frem, nu da der ikke er nogen mulighed for at vise det i afstemningerne.

Til hr. Antonsen, der er meget bekymret for, hvordan man skal skaffe passende levevilkår for unge, som i tillid til denne lov overtager en ejendom på op til 25 ha, kan jeg sige: tag det roligt, hr. Antonsen. Se lidt på, hvor klagerne kommer fra; se lidt på, hvem det er, der har den skattepligtige indtægt; se lidt på, hvordan landbrugsstøtten er i forhold til det, der produceres, og se lidt på, hvordan det er med hensyn til kornordningen! Når det er undersøgt, kan det jo være, at man ikke er så bekymret for dem med op til de 25 ha.

Jeg kunne fristes til i stedet for at spørge hr. Antonsen, hvordan man skal afsætte den kommende kornpukkel, hvis ejendommene skal være på 100 ha. Skal det være med statsstøtte? Hvordan ville man finansiere førstegangsetablerede til de 100 ha, og hvorfor skal konjunkturgevinsten i den jord specielt have lov til at gå til storkapitalen?

**Morten Lange:** Hr. Svend Haugaard, som selv ikke var særlig hurtig i dag, var ked af,

at socialistisk folkeparti havde handlet forholdsvis hurtigt i denne sag. Det forekommer mig, at når vi stiller forslag om 30 ha — landbrugsministeren tilbyder 35 — er det en forholdsvis god handel. Hvis hr. Svend Haugaard havde været lidt hurtig, kunne det være, vi havde sluttet én, der var bedre.

**Niels Eriksen:** Jeg vil gerne takke ministeren for hans klare udtalelse om forkøbsrettens begrænsede benyttelse, og så vil jeg have lov at håbe, at det er en af de ministerudtalelser, der står til troende.

Jeg vil gerne takke hr. Morten Lange for hans sympati med hensyn til navnet. Jeg kunne forstå, at hr. Morten Lange ikke rigtig turde stemme for forslaget, for han var lidt bange for, at det fik flertal. Hvis vi nu fik sikkerhed for, at regeringen ikke gør det til et kabinetsspørgsmål, selv om vi ændrer lovens navn, vil hr. Morten Lange og hans parti så ikke stemme for vort udmærkede navn?

**Antonsen:** Til hr. Svend Haugaard vil jeg sige ganske kort, at vi har jo ikke det regnskabsmateriale eller i øvrigt det talmateriale, der skal til for nu at tage den diskussion her. Men når der henvises til de smukke skattepligtige indkomster blandt de mindre landbrugere, vil jeg sige, at det er samtidig en gruppe, inden for hvilken de fleste har andet erhverv ved siden af det landbrugsmæssige. Det er muligt, at der kan findes nogle enkelte frem, som har en høj indtægt i kraft af et meget lille landbrug; men det er samtidig virksomheder, der er kapitalintensive.

Endelig med hensyn til, hvor vi skal gøre af kornpuklen. Jeg har ikke stillet i udsigt, at det i særlig grad skulle være korn, der skulle dyrkes på de store brug; det er tiden i hvert fald ikke inde for nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om landbrugsejendomme.