

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bladt: Da lovforslaget om udlån til arbejderboliger på landet kan gennemføres praktisk talt, som det er fremsat, finder jeg ingen grund til at gøre mange bemærkninger.

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder, nogle spørgsmål til landbrugsministeren er blevet skriftligt besvaret, landbrugsministeren har stillet et ændringsforslag til § 8 vedrørende ikrafttrædelsesdagen gående ud på, at loven træder i kraft ved bekendtgørelse i Lovtidende, men med virkning fra den 1. april 1967. Når dette har været nødvendigt, skyldes det, at udvalget udsatte behandlingen af nærværende lovforslag, da man ønskede at se resultatet af de ændringer i hovedloven, som i dag har været til behandling sammen med de øvrige landbrugslove.

Jeg kan herefter på udvalgsflertallets vegne, bestående af socialdemokratiets, venstres, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer i udvalget, indstille lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren stillede ændringsforslag.

Burgdorf: Det konservative folkeparti har ikke ment at kunne medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Det er ikke, fordi vi ikke mener, at loven har virket efter sin hensigt gennem årene; der er bare det at sige til det, at selve baggrunden for denne lov har ændret sig i tidens løb, har skiftet karakter. Man ønskede, at arbejderne på landet, og her fortrinsvis arbejderne ved selve landbrugserhvervet, skulle have mulighed for at erhverve sig gode og billige boliger, og det fik de, det må vi erkende, men landbruget kunne alligevel ikke holde på arbejdskraften; låntagere og ejere af disse huse er fra tid til anden gået over i andre erhverv. Så kan man anlægge det synspunkt, at alle, der er beskæftiget i landdistrikterne, fortsat burde have mulighed for at opnå disse goder af sociale eller befolkningsmæssige grunde, men arbejderne

på landet i dag har vel lige så gode indtjeningsmuligheder som deres kolleger i byerne, og derfor mener vi, at denne lov er overflødiggjort, og kan ikke stemme for den.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg vil gerne have lov til ganske kort at takke det store flertal af udvalget, som indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-7, ændringsforslaget, § 8, således ændret, og §§ 9 og 10

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

(Foregående del af anden behandling af lovforslaget (nr. 25 b) findes i tidenden sp. 599, udvalgets tilføjelse til betænkningen findes i tillæg B. sp. 183).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forhandlingen genoptoges.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Alfred Bøgh: Ja, der foreligger jo en enig tilføjelse til betænkningen, og der skulle sådan set ikke være så stor anledning til at