

[Aksel Larsen.]
 når det er nødvendigt, og når man ikke kan få andre partier med på fornuftige reformer. Det har jeg nået.

Hvorvidt der ligger noget systemskifte i at hæve nået det, vil jeg lade hr. Hilmar Baunsgaard eller andre om at afgøre, jeg ved blot, at jeg i en årrække her i folketinget har haft ordførerskaber i skattespørgsmål og deltaget i forhandlinger i folketingets skatteudvalg, og den, der i de fleste spørgsmål har været min nærmeste kampfælle, er hr. Hilmar Baunsgaard. Nu står vi på modsat front. Det er ikke, fordi jeg har skiftet mening i spørgsmålet om skattefradragreglen, i spørgsmålet om kilde-skatte, i spørgsmålet om alle de andre skattereformer, som vi nu får gennemført sammen med momsens; men det har hr. Hilmar Baunsgaard. Jeg overlader til ham selv at afgøre, hvem af os der har begået et systemskifte, og hvem af os der har begået det hurtigst. Jeg, som — det siger jeg rent ud — hele tiden har ment, at det ville være godt, om arbejderpartierne her kunne arbejde sammen, eller hr. Hilmar Baunsgaard og hans parti, der for meget kort tid siden var i et ret intimt samarbejde med socialdemokratiet og nu har sluttet sig til andre våbenfæller.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard: Jeg skal gerne over for det ærede medlem hr. Aksel Larsen bekræfte, at det er min opfattelse, at hans skiften standpunkt i skattedrøftelserne alene vedrører merværdiafgiften. Jeg har ikke følt, han har skiftet standpunkt på andre områder end dér.

Og så må jeg måske til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at det radikale venstre har på intet område skiftet opfattelse. Vi har hele tiden sagt, at forudsætningen for os var, at vi fik en tilfredsstillende skatte-reform. Det skønner vi ikke vi har fået, og hr. Aksel Larsens skøn er ikke tilstrækkeligt for os til at ændre vor opfattelse.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne have lov til at komme med et par bemærkninger i anledning af hr. Henry Christensens udtalelse om, at det var svært at forstå, at man nu også fra vor side ville

skabe en kløft, et kunstigt skel, mellem befolkningsgrupperne, altså mellem lønmodtagerne og de selvstændige erhvervsdrivende. Det er nemlig ikke rigtigt, så det må jeg absolut tilbagevise.

Det, vi ønsker, er det, som vi har sagt så mange gange, en skattemæssig ligestilling mellem grupperne i dette land. Mere ønsker vi ikke. Jeg kunne ikke drømme om at gå ind for, at en selvstændig erhvervsdrivende, en lille håndværker eller detailhandler eller en landmand med en måske beskednen indtægt, at han skulle belægges med hårdere skatter, fordi han var selvstændig. Det kunne jeg ikke drømme om.

Det er slet ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at der i befolkningen — og jeg tror, det er med rette — er denne følelse af, at systemet ikke virker, som det skal, at lønmodtagerne — og det være med små indtægter eller med større indtægter — at lønmodtagere i det hele taget i kraft af det skattesystem, vi har, faktisk kommer til i forhold til deres indtægt at betale en væsentlig større skat end andre befolkningsgrupper. Det er den følelse, der er, og den er meget udbredt. Så kan man sige: ja, men fordi der er denne følelse, skulle finansministeren vel ikke gøre det til grundlag for sine lovforslag.

Men denne følelse bygger på realitet, og jeg vil gerne stærkt understrege, at det, vi tilsigter både med dette og med en skær-pelse af ligningen osv., ikke er at skabe kløfter i befolkningen, men at skabe ligestilling i befolkningen, og jeg tror også, det er et krav, som man ikke kan komme uden om.

Så spurgte hr. Henry Christensen: hvornår er det blevet i lønmodtagernes interesse, at der gennemføres en merværdiafgift? I Sverige vil man jo ikke have den, sagde hr. Henry Christensen. Nej, det vil man ikke. Man har lige sat detailomsen op til 10 pct. (*Afbrydelse: 11!*). 11? Vel. Nej, man har det jo i forvejen. Man har et andet system, og jeg har forstået på den svenske finansminister, at han siger: et system, der er indarbejdet, skal man passe lidt på med at lave om på. Det er grunden til, at man ikke allerede har gennemført merværdiafgiften i Sverige; og det har han jo ret i. Man skal altid være forsigtig med at lave om på skattesystemet. Men der er for Dan-