[Peter Nielsen.]
i nogen grad har været i, hvad man kan kalde den politiske agitations svikmølle, men nu er altså det overstået. Vi får sammen med momsen, kildeskatten og den øvrige ajourføring af vore skattelove en virkelig god skattereform — og den kan godt laves her i Danmark uden at behøve at være opfundet af hr. Hilmar Baunsgaard. Jeg anbefaler lovforslaget.

Henry Christensen: Jeg har forstået, at der i det høje ting var nået en vis enighed om, at vi burde nå frem til et system, hvorefter der betaltes skat af den løbende indtægt, altså en samtidighedsskatteordning. Derimod står det efter vor opfattelse endnu ganske uafklaret, hvorledes dette system mest praktisk skal udformes. Der har i udvalget foruden regeringsforslaget foreligget i hvert fald 2 andre skitser, som ikke er så tilstrækkeligt gennemarbejdet, at der er grundlag for at tage stilling. Det, der i det hele taget præger dette lovforslag i øjeblikket, er, at der er mange, jeg vil endda sige meget væsentlige punkter, der er uafklarede. Man ophæver fradragsreglerne for stats- og kommuneskattens vedkommende. Man henskyder til senere problemet om overgangsregler til trods for, at disse må være meget vigtige for det folketing, der skal vedtage fradragsreglens ophævelse. Man opstiller i betænkningen et udkast til en fremtidig grundbeløbsskala, men taler samtidig om, at det kan være, der bliver tale om 3 skalaer. Man ved altså også meget lidt om det. Man skriver i betænkningen om en ting, som måtte være meget central i forbindelse med en skattereform, nemlig sambeskatningsproblemet, at man vil gennemføre selvstændig beskatning af den udearbejdende hustrus indtægt ved lønarbejde og selvstændig erhvervsvirksomhed, men der er i det her foreliggende grundlag ingen klaring om, hvilket resultat der nås, om man virkelig når til en ophævelse af sambeskatningen og de urimelige virkninger, denne beskatningsform har haft.

Jeg skal ikke gå ind i nogen stor diskussion herom, men stille det konkrete spørgsmål til finansministeren: afgiver finansministeren, regeringen, S og SF med betænkningens ord herom det løfte, at når kildeskatten gennemføres, vil det være sådan, at der i fremtiden ikke mere skal betales højere skat, når to personer gifter sig, end de betalte af samme indtægt, inden de blev gift? Det er forudsætningen for at få ophævet skat på ægteskab, det er forudsætningen for sambeskatningens ophør. Denne forudsætning opfyldte venstre i sit forslag. Vil regeringen også være med til at opfylde den? Ellers sker der jo ingen egentlig afskaffelse af sambeskatningen.

Så skal jeg bare pege på, at der er en lang række helt uafklarede problemer. Jeg ser, at finansministeren og indenrigsministeren — jeg går ud fra, at det er ham — er ved at forhandle om, at nogle af de regler, der var enighed om i udvalget, skal ændres, således at nogle skal fritages for beskatning. Hvad stemmer folketinget da om her? Hvilke regler kommer til at gælde i forhold til kommunerne? Hvem skal opkræve kildeskatten? Hvad stemmer folketinget om? Der står nogle regler i lovforslaget, men hvad der skal blive det endelige, skal afgøres ved en senere ikrafttrædelseslov.

Jeg vil derfor sige, at det, man først og fremmest i dag efter mit skøn må hæfte sig ved, er, at vi her står over for en helt besynderlig form for lovgivning. Der søges vedtaget et lovforslag, der er detaljeret og indeholder en lang række konkrete bestemmelser, om hvilke man imidlertid på forhånd siger: en del af disse bestemmelser skal ikke gælde; de skal ændres på den ene eller den anden måde ved en senere ikrafttrædelseslov. Jeg vil gerne så stærkt, jeg kan, advare mod en sådan form for lovgivning; det er ikke nogen forsvarlig og god form, og venstre kan ikke tage medansvar for en sådan lovgivning. Vi finder i virkeligheden, at den er på kanten af, hvad man overhovedet bør gøre, ja, vi finder, at den endda også går over kanten. Vi mener på baggrund af de bemærkninger, jeg her har anført, og de bemærkninger, jeg anførte, da vi behandlede lovforslaget ved anden behandling, at vi, sådan som sagen i øjeblikket ligger, må stemme imod lovforslaget. Man ved ikke, hvad det er, der bliver det endelige resultat, og alene af den grund burde folketinget i dag stemme imod et lovforslag med et grundlag som det, der her er tilfældet.

Poul Møller: På det konservative folkepartis vegne skal jeg anbefale at stemme for