

[Finansministeren.]

lønindtægt eller det er indtægt ved selvstændigt erhverv. Det vil blive gennemført samtidig med kildeskatte, sådan som vi har lovet det før valget og efter valget.

Henry Christensen: Jeg beklager, at det er nødvendigt at forlænge debatten, men finansministerens lange udredninger og i visse henseender forkerte fremstillinger vedrørende sambeskatningsproblemet gør det nødvendigt for mig at sige endnu et par ting.

Jeg vil gerne til finansministeren sige, at der er kun én løsning med hensyn til ophævelse af sambeskatningen, og det er at tage konsekvensen fuldt ud, det er at sørge for, at skattesystemet indrettes sådan, at der ikke betales højere skat, fordi to personer gifter sig, end de to personer betalte, før de blev gift, under forudsætning af, at de hver for sig har den samme indtægt, som før de blev gift. Jeg stillede før det konkrete spørgsmål til finansministeren, om han ville give tilsagn om at ville medvirke til løsningen af sambeskatningens problem ud fra dette synspunkt.

Når man skal afveje de forskellige moraliske betragtninger skattemæssigt osv., må det være rigtigt at sige ganske klart, at skal man i en stor skattereform i gang med løsningen af sambeskatningens problem, er der ingen mening i blot at sige: nu laver vi et system, hvor vi sørger for, der bliver individuel beskatning, for det betyder ingen løsning af systemet i princippet. Det afgørende er, hvordan skatteskalaerne udfærdiges; det afgørende er, om man vil udforme dem sådan, at de får den virkning, jeg har nævnt, og som jeg spurgte om finansministeren ville være med til.

Videre må jeg sige til finansministeren, at når han her hævder, at socialdemokratiet og regeringen har stillet det mest vidtgående forslag i retning af sambeskatningens ophævelse, så er det urigtigt. Jeg var glad, da finansministeren under forrige sags behandling gav sig til at rose venstres skatteskitse; jeg forstod, at da var han altså kommet til sådan noget som første side af den. Jeg vil opfordre ministeren til at læse videre, læse hele skatteskitzen igennem, så vil han se, at også her er der stillet et klart og konkret forslag, der ganske klart sigter på en op-

hævelse af sambeskatningen med de virkninger; jeg nævnte før, et forslag, som sigter på, at vi ved indførelse af en enhedsskala giver ægtefæller ret til at vælge individuel beskatning med de regler, der gælder for enlige, og således at de kommer til at betale det samme og ikke mere i skat, end de gjorde, inden de blev gift.

Der er endvidere forslag om adgang til opdeling af indtægten, hvor det drejer sig om ægtepar, der i betragteligt omfang udfører arbejde i fælles virksomhed, og endelig er der et forslag om forhøjelse af børnetilskud uden samtidig indførelse af merværdiafgift.

Der er en sammenhæng i det forslag. Men her er altså — hvis jeg må have lov til at bruge finansministerens udtryk; det gælder så bare ikke hans forslag, men her venstres — simpelt hen stillet det mest vidtgående forslag til sambeskatningens ophævelse, som er stillet af noget parti, simpelt hen fordi det ophæver sambeskatningen.

Jeg opfordrer finansministeren til at læse videre i venstres skatteskitse.

Niels Westerby: Finansministeren var så dristig at sige, at man i udvalget havde haft en god og saglig drøftelse af spørgsmålet om ophævelse af sambeskatningen. Det er der ikke meget der tyder på, for man har jo overhovedet ikke barslet med noget fra udvalgets side, som man kan kalde anvendeligt. Vi står jo her i dag og må konstatere, at sambeskatningsproblemet, som man har talt om i mange år, ikke er blevet løst, og når finansministeren er så dristig at sige, at der ikke fra noget partis side er blevet stillet et mere vidtgående forslag end det, regeringen har været inde på, så er det jo ikke rigtigt, for liberalt centrum har i sit skatteforslag, som blev sendt til udvalget, stillet et endda meget vidtgående forslag på dette område.

Man kan godt begynde at jonglere frem og tilbage med de forskellige grupper med henblik på, hvordan byrden skal fordeles, men problemet må ses i en helt anden sammenhæng. Det er jo heldigvis ved at blive mere og mere almindeligt, at kvinder får en uddannelse, og det er jo således, at staten investerer meget i hele befolkningens uddannelse, også i kvindernes, og det er fuldstændig latterligt at have en skattelovgivning, der forhindrer kvinderne i at udnytte den