

**[Svend Haugaard.]**

holdene ind på livet til daglig, som heller ikke vil være i stand til at forstå den stilling, venstre tager i dette spørgsmål.

Vi skal ikke nægte, at der er en række gode ting i lovforslaget; lad mig især fremhæve, at man ikke uden tilladelse er i stand til at købe to ejendomme, at man ikke uden særlig tilladelse for institutioners og aktieselskabers vedkommende er i stand til at købe ejendomme, men stadig er der arealgrænsen på de 35 ha, som vi er absolut uenige i, en uenighed, som altså alene — fremhæver jeg igen — drejer sig om, hvor der er krav om tillægsgjord, men ikke hvor det drejer sig om grænsen i øvrigt.

Men af denne grund må det radikale venstre undlade at stemme for lovforslaget om landbrugsejendomme. Vi hørte før, at de konservative også ville undlade at stemme, og det kan næsten gøre mig endnu mere betænkelig end hr. Morten Lange, men jeg vil da gerne for ikke at blive misforstået fremhæve, at vi er bunduenige i det konservative synspunkt med hensyn til arealgrænser, og når vi er nået til en vis enighed i vor form for afstemning, så er det altså ud fra vidt forskellige motiver.

**Antonsen:** Ja, jeg kan trøste hr. Svend Haugaard med, at han ikke kommer til at stemme sammen med liberalt centrum. Vi vil stemme imod dette lovforslag, idet vi jo ved anden behandling stillede en række ændringsforslag, først og fremmest om, at der skulle være fri ret til sammenlægning, at landbruget selv skulle kunne tilpasse sig udviklingen. Og selv om vi må erkende, at det lovforslag, der nu er til endelig vedtagelse, betyder et fremskridt i forhold til de bestemmelser, der hidtil har været gældende, mener vi, at der er et svælg mellem det, der burde stå i loven, og det, der nu står. Det er en vis forbedring, men det er et alt for lille skridt i den rigtige retning. Udviklingen er allerede længere fremme end det, man nu lovgiver om, og vi mener, at man både af hensyn til landbruget og af hensyn til hele samfundet burde have fulgt de ændringsforslag, vi stillede ved anden behandling. Landbruget får ikke nu fri adgang til at tilpasse sig udviklingen. Folketinget påtager sig et betydeligt ansvar for at sikre landbrugerne en rimelig levestandard, når de

ikke selv kan få lov at tilpasse sig, og man vil herigennem måtte pålægge det øvrige samfund at være med til at sikre landbruget en passende levestandard.

Vores standpunkt er helt klart: det må være landbruget og landbrugerne, der selv må kunne finde frem til den rette struktur, den struktur, som den tekniske udvikling og udviklingen i afsætningsvilkår betinger, og når man ikke vil det, kan vi ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag og vil stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

vedtoges med 113 stemmer mod 4; 35 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om udstykning og sammenlægning m. m. af faste ejendomme.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 2975, udvalgets tillægsgbetænkning i tillæg B. sp. 325).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Niels Eriksen:** Jeg beklager, at de ændringsforslag, som vi stillede ved anden behandling, ikke blev vedtaget; det ville have medført en betydelig forbedring af loven. Men landbruget trænger til enhver håndsækning i denne tid, og lovforslaget er i forhold til gældende lov en ganske betydelig forbedring; derfor vil mit parti stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.