

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om planlægning af Køge Bugt-området.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 52) findes i tidenden sp. 2407, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 319).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lis Groes: Det er med stor tilfredshed, jeg i dag på mit partis vegne kan konstatere, at planlægningsudvalget for Køge Bugt-området, der som bekendt omfatter repræsentanter for samtlige kommuner og amtskommuner i området, udtrykkelig har afvist det stormløb mod lovens § 5, som hr. Enggaard med så stor energi har lagt op til. Det er altså ikke lykkedes at så splid i det gode samarbejde mellem repræsentanter for statslige og kommunale myndigheder, det er ikke lykkedes at grave en grøft mellem de to parter. Det kan kun undre, at resultatet ikke har været, at venstre kan tilslutte sig lovforslaget, som det er; netop på baggrund af, at hr. Enggaard lagde så stor vægt på at høre kommunernes mening om denne § 5, kunne man have forventet, at venstre efter at have hørt denne mening ville have rettet sig efter den, men det var altså ikke derfor, hr. Enggaard endelig ville have dette spørgsmål stillet til kommunerne.

Enggaard: Vi er i venstre glade for, at vi har fået den udtalelse, som vi har bedt om fra planlægningsudvalget for Køge Bugt-området i anledning af den skitse, vi fremsatte til en ændret formulering af § 5. Den omstændighed, at besvarelsen ikke går i favør af den tendens, som vi havde sigtet mod med vor ændrede formulering, gør os ikke af den grund til principielle tilhængere af den formulering, som § 5 har i loven. Vi er fortsat ikke tilhængere af de bemyndigelser,

som denne paragraf rummer mulighed for at tage i anvendelse, og i konsekvens af, at vi har denne stilling, har vi taget det standpunkt, at vi her ved tredje behandling vil undlade at stemme.

Støhr Johansen: Jeg kan på det konservative folkepartis vegne anbefale at stemme for lovforslaget i den affattelse, det har fået. Det er jo ikke ubekendt, at vi fra mit partis side har været noget betænkelige ved § 5, altså ved det statsopkøb, som denne paragraf vedrører. Imidlertid har vi jo haft forhandlinger mellem første og anden behandling, og i den redegørelse, der har været nævnt af fru Lis Groes, og som er kommet mellem anden og tredje behandling, har vi jo de udtalelser, som boligministeren er kommet med, hvor han, hvad der også står i betænkningen, understreger, at de arealer, som staten opkøber for at modvirke spekulation, kan afhændes til kommunerne til en pris, som svarer til statens udgifter samt de udgifter, der løber på til drift. Vi var fra mit partis side helt enige med partiet venstre, der bad om at få en udtalelse yderligere fra planlægningsudvalget, om man eventuelt ved en långivning til kommunerne kunne have klaret problemerne, men her foreligger der jo, som det allerede har været omtalt, en enstemmig indstilling fra planlægningsudvalget, der jo både består af statsrepræsentanter og kommunerepræsentanter; man er enig om, at således som § 5 er affattet, kan man tiltræde den, fordi både udarbejdelsen af dispositionsplan og tidsfølgeplan — og særlig det sidste vil jeg gerne have lov til at understrege — er sådan, at man fra kommunernes side er fuldt ud tilfreds med den form, som dette har fået. Efter at man har indhentet den sidste udtalelse fra planlægningsudvalget for Køge Bugt-området, er de betænkeligheder, mit parti havde, blevet væsentligt formindsket, i hvert fald så formindsket, at vi kan tiltræde lovforslaget, og jeg kan hermed anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.