

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om indseende med priser.

(Lovforslaget (nr. 114) findes i tillæg A. sp. 2339, fremsættelsen i tidenden sp. 1916).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Viola Nørløv: Det foreliggende lovforslag er resultatet af 7 års udvalgsarbejde. Handelsministeren har i sin fremsættelse redegjort for konkurrencelovens tilblivelse i 1912; baggrunden var erhvervenes ønske om beskyttelse mod illoyal konkurrence. Den første kommission på dette område blev nedsat i 1909, da Tyskland havde gennemført sin konkurrencelov, der på mange områder kom til at danne forbillede for den danske lov af 1912. Det var erhvervenes lov, og erhvervenes organisationer bestemte, om en sag skulle rejses. Ingen tænkte på forbrugere, der dog er et meget vigtigt led, hvor der er tale om køb og salg.

Loven er op gennem årene skærpet, og i 1957-58 forelagde daværende handelsminister Kjeld Philip lovforslag om forbud mod reklamebortlodning, men forslaget fandt ikke fornøden tilslutning i tinget, til skuffelse for Forbrugerrådet, der havde været med til at rejse ønsket over for ministeren ud fra den betragtning, at en vare bør konkurrere på pris, kvalitet og service og ikke på, om man kan vinde et eller andet, der slet ikke kommer den vare ved, som man er i begreb med at købe.

I det udvalg, der nu har været nedsat, var der enighed om et forbud mod bortlodning i reklameøjemed. Et flertal har ment, at et forbud burde indføres i lotteriloven, medens et mindretal har ønsket et forbud i konkurrenceloven. I Sverige findes den stærkere kontrol med disse lotterier i lotteriloven, og det har virket meget dæmpende på bortlodninger i reklameøjemed. Her i landet mener justitsministeren at det ikke hører ind under lotteriloven; det kommer derfor i det foreliggende lovforslag som et forbud mod reklamelotterier. Af hensyn til erhvervene træder denne del af lovforslaget ikke i kraft før den 1. januar 1968. Jeg tror, forbudet vil blive mødt med stor tilfredshed af de allerfleste forbrugere, og mit parti giver det sin tilslutning.

Jeg skal ikke remse de enkelte paragraffer

op, men kort nævne, at mit parti kan give principiel tilslutning, hvor det drejer sig om generalklausulen, vildledende reklame, erhvervshemmeligheder, tekniske tegninger, reklamebortlodning, rabatmærker og de øvrige i lovforslaget nævnte bestemmelser om sagsanlæg, erstatning, påtale og straf.

Jeg vil gerne udtrykke min glæde over, at dette forslag til en ny konkurrencelov er fremsat, og at der samtidig er fremsat forslag til lov om ændring i loven om indseende med priser. Disse lovforslag indebærer så store muligheder for en friere konkurrence inden for erhvervslivet, at det må give store fordele for prisudviklingen og dermed for samfundet i det hele taget. En forudsætning for, at erhvervslivet får så frie hænder, må dog være, at man samtidig udvider den neutrale forbrugeroplysning; den må ind allerede i skolerne, og de forbrugeroplysende organisationer må have større midler at arbejde med, end de hidtil har haft. Jeg vil her gerne påskønne den forståelse, regeringen har vist for nødvendigheden af forbrugeroplysning gennem de noget større bevillinger, der i år er givet til dette arbejde, men dette kan kun være en begyndelse. Det er meget små penge, der af det offentlige er ydet til det forbrugeroplysende arbejde her i landet; ikke mindst når vi sammenligner os med Sverige, men også med Norge, viser det sig, at vi er langt bagefter. Det vil være nødvendigt at udvide antallet af undersøgelser af priser og avancer med mulighed for, at disse kan offentliggøres i en forbrugeren let tilgængelig form gennem forbrugerblade, dagspresse, radio og TV.

Forbrugerrådet har gennem årene gjort opmærksom på, hvor nødvendigt det var, at konkurrenceloven blev moderniseret, og at forbrugerenes stilling blev styrket gennem oplysning. Det er en kamp, der er ført og stadig føres med meget små midler, ikke mindst set på baggrund af, at erhvervslivet årlig bruger over 1 milliard kr. til reklame.

Jeg må hilse med glæde, at man samtidig med fremsættelsen af forslaget til konkurrencelov har stillet i udsigt, at man i loven om indseende med priser vil foreslå § 4 udvidet, så den giver mulighed for, at der gennem monopoltilsynet kan fastsættes regler, hvorefter bestemte varer kun må sælges med deklaration om varens