

[Jørgen Jensen.]
 om restriktioner mod en helt fri handel, når der i en lov er bestemte forbud mod bestemte former for salgsfremmende indsats.

Jeg kan godt forstå dette synspunkt, men jeg kan ikke dele det, og jeg er optimistisk nok til at tro, at også de generelle regler, som det nye lovforslag foreslår indført, kan give rimelige konkurrencevilkår for erhvervslivet. Her kommer imidlertid et brud på denne liberale linje i lovforslaget derved, at der i lovens § 5 indføres et forbud mod reklamebortlodning. Det er en typisk moderne form for salgsfremmende middel, der vel næppe i væsentlig grad adskiller sig fra så mange andre former. Det er tilmed et meget populært middel; der er mange, der deltager i disse lotterier, men alligevel er netop denne form for salgsfremmende indsats blevet kritiseret stærkt. Man kan spørge, om det nu er så slemt, at man skal forbyde det ved lov. De forbrugere, der ikke ønsker at spille i lotteriet, samtidig med at de køber vaskepulver eller får fyldt tanken op, ja, de kan jo lade være med at gøre det; der findes jo forsyningskilder ad anden vej, som de kan benytte sig af, og et forbud netop mod lotterier kan inspirere både reklame- og salgsfolk til at udfinde andre måder til at fremme salget på. Hr. Jens Peter Jensen har lige nævnt, at det er nærliggende så at slå sig på tilgift.

Personlig kan jeg altså ikke lide dette forslag om forbud, men jeg vil gerne udtrykke mig opmærksom på, at der inden for min gruppe er tilhængere af denne § 5. Som eksempel på, hvor svært det er at formulere og navnlig at forstå lovparagrafer, skal jeg tillade mig at nævne lovforslagets § 2 om vildledende reklame m. v. Herefter må erhvervsdrivende ikke anvende urigtige eller vildledende angivelser, der kan påvirke efterspørgslen eller på anden måde kan fremme eller skade nogens erhvervsvirksomhed. Det lyder ganske klart og ligetil, men se, om det er det. Man får sine tvivl ved om denne paragraf at læse følgende i bemærkningerne til lovforslaget. Der står:

„Det er ikke afgørende for bestemmelsens anvendelse, at de urigtige eller vild-

ledende angivelser har haft den anførte virkning, når blot angivelserne objektivt set er egnet til at fremkalde sådan virkning. Det fremgår heraf, at angivelser, der ikke er egnet til at fremkalde de beskrevne virkninger, ikke er omfattet af bestemmelsen; selv om de er klart urigtige. Endvidere foreligger der ikke vildledende angivelser, hvis de ikke kan få den angivne virkning. Der kan foreligge angivelser, som er vildledende, selv om de ikke er urigtige, og det omvendte forhold kan også tænkes. Efter en rationel betragtning bør vægten alene lægges på, om angivelserne er vildledende. Da en urigtig angivelse ofte er vildledende, og da det kan være vanskeligt at bevise, at angivelsen ikke blot er urigtig, men også vildledende, opretholder forslaget den gældende regel, hvorefter begge momenter nævnes sideordnet med hinanden.“

Det var en meget udførlig forklaring på, at man opretholder denne regel.

I øvrigt har jeg ikke mange bemærkninger yderligere til lovforslaget. Det egner sig oplagt til en saglig udvalgsbehandling, hvor de mange interesserede kredse nok på ny vil komme med deres synspunkter. Jeg er dog noget skuffet over, at statsorganer ikke underkastes disse bestemmelser. Forbrugeroplysninger f. eks. gennem statens husholdningsråd eller Danmarks radio eller TV bør gives med mindst samme alvor og ansvarfølelse, som private erhvervsdrivende må anlægge, og de bør efter min opfattelse bedømmes efter samme regler. Der henvises i bemærkningerne til den sædvanlige klageadgang af administrativ karakter og til de almindelige erstatningsregler, men man kan spørge, om disse regler og denne klageadgang indeholder en tilstrækkelig garanti mod misbrug.

Endelig skal jeg henlede opmærksomheden på tanken om oprettelse af et opinionsnævn, som har været drøftet i udvalget. Organisationerne har ikke afvist tanken om nedsættelse af et sådant nævn, og det kan blive meget spændende at se, om denne tanke bliver ført ud i livet.

Jeg skal slutte med at erklære, at det konservative folkeparti således kan love en saglig behandling af lovforslaget i et udvalg.