

[Ministeren for Grønland.]

den 20. oktober, og understreget af flere ordførere, at vi har måttet acceptere den hårde realitet, at der ikke findes grønlandsksprogede lærere i det omfang, der er nødvendigt for at kunne se bort fra mulighederne for at afskyde undervisningen i faget grønlandsk til begyndelsen af tredje skoleår. Jeg skal blot føje til, at en yderligere stramning end den, der nu sker af denne bestemmelse, ville kunne få den virkning, at vi simpelt hen måtte konstatere: nu har vi vedtaget en lov, men en lov, vi ikke ser os i stand til at efterleve, fordi vi ikke har den fornødne lærerstab. Nu er der bred enighed om formuleringen, det takker jeg for; jeg gentager min tak til hele udvalget og også til de embedsmænd, skolefolk fra Grønland og andre, der har medvirket til det resultat, som vi her har grund til at være tilfredse med.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 2, således ændret, §§ 3-10, ændringsforslag nr. 3, § 11, således ændret, §§ 12 og 13, ændringsforslagene nr. 4 og 5, § 14, således ændret, §§ 15-21, ændringsforslag nr. 6, § 22, således ændret, §§ 23-29, ændringsforslag nr. 7, § 30, således ændret, § 31, ændringsforslag nr. 8, § 32, således ændret, §§ 33-38, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 39, § 39 i den ændrede affattelse, § 40, ændringsforslag nr. 10 om en ændret affattelse af § 41, § 41 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 11, § 42, således ændret, ændringsforslag nr. 12 og 13, § 43, således ændret, § 44, ændringsforslag nr. 14 og 15, § 45, således ændret, §§ 46-57, ændringsforslag nr. 16, § 58, således ændret, ændringsforslag nr. 17 og § 59, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (From):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Sø- og handelsretter, søforklaringer m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 6) findes i tidenden sp. 918, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 313).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Thomas Have:** Vi har i det udvalg, der har beskæftiget sig med forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje, specielt om sø- og handelsretter og søforklaringer m. v., bl. a. drøftet, om en talmæssig ligestilling mellem det sagkyndige og det juridiske element ved landsrettens behandling af søsager og søretlige straffesager var ønskelig. Flertallet af udvalget har imidlertid ikke ment, at der var grundlag for at ændre ministerens forslag, idet vi er af den opfattelse, at de sagkyndige ved disse retter skal tilføre retten den sagkundskab, der er nødvendig, og efter vor opfattelse skal det ikke medføre, at der nødvendigvis også skal være talmæssig ligestilling.

Jeg vil gerne med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til vedtagelse med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

**Rigmor Christensen:** På mit partis vegne vil jeg anbefale det foreliggende lovforslag. Indholdet efter ændringsforslagenes vedtagelse er i det store og hele identisk med forslaget ved første behandling, så jeg finder ikke anledning nu til at kommentere det i detaljer.

Jeg vil dog ikke undlade at udtrykke beklagelse over, at jeg ikke har kunnet opnå gehør for en ændring, for så vidt angår sammensætningen, den talmæssige sammensætning, af dommerne i ankeinstansen for straffesager. Det er bestemmelsen i lovforslagets § 1, punkt 1, vedrørende lovens § 6,