

[Ib Thyregod.]

der ikke er tilstrækkeligt bevisgrundlag; det kan ikke være rimeligt, at man yderligere skal forlange, at der skal være særlige omstændigheder for at nægte udlevering.

Jeg er tilfreds med, at man i § 5 siger, at udlevering for en politisk lovovertrædelse ikke kan finde sted, og jeg er også tilfreds med, at man i § 10, nr. 3, siger, at dødsstraf ikke må fuldbyrdes for den pågældende handling; det var jo sådan set en bestemmelse, som ville have haft aktualitet netop med henblik på den franske udleveringssag, som vi har stået over for.

Alt i alt kan vi således hilse lovforslaget med tilfredshed. Men vi finder dog, at der kan være grund til at se nærmere på disse og måske også andre bestemmelser i lovforslaget under en udvalgsbehandling.

Thestrup: På mit partis vegne kan jeg give tilslutning til principperne i dette lovforslag. De nordiske lande indbyrdes har jo for nylig vedtaget en lov om udlevering af folk inden for Norden; men for udlevering til andre lande har vi ikke hidtil haft nogle lovregler. Vi kan tilslutte os, at udleveringen til andre lande ikke kan ske af danske statsborgere, at den kun kan ske for grovere lovovertrædelser, at den ikke kan ske, hvis det drejer sig om forfølgelse af politiske, religiøse eller racemæssige grunde, og at den ikke kan ske til fuldbyrdelse af dødsstraf. De øvrige betingelser, forældelse o. lign., og reglerne om selve proceduren finder jeg det ikke nødvendigt at gå ind på her; jeg regner med, at der kommer en udvalgsbehandling, hvor det er mest rimeligt at behandle disse ting.

Jeg kan nok se, at efter lovforslaget indføres der ikke pligt til at udlevere, men alene en adgang dertil; det fremgår jo af ordet „kan“ i § 1. Men jeg går ud fra, at der i traktaterne er fastslået en pligt for os til at udlevere, og efter § 22, stk. 2, bliver disse traktater jo ved at bestå, såfremt de er indgået før lovens ikrafttræden. Derfor har jeg også bemærket med glæde, at man har rejst spørgsmålet om opsigelse af disse traktater over for udenrigsministeriet, og jeg kunne ønske i udvalget at få nærmere oplysning om, hvor langt man er fremme på dette område.

Jeg tror, vi her i Danmark bør fastholde,

at vi ikke blot ikke vil udlevere til dødsstraf, men heller ikke til, hvad vi betragter som umenneskelige straffe, og i det hele taget ville det vel nok være rimeligt, at vi ikke udleverede til steder, hvor vi ikke kan anerkende at der er et ordentligt retssystem.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige en velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Pia Dam: Vi kan også tilslutte os lovforslaget og hilse det velkommen. Vi synes, det er en meget stor fordel, at lovforslaget er fremkommet, sådan at man nu får en lov i stedet for anden hjemmel som grundlag for udleveringer. Vi synes, det er en stor fordel, at krav om udlevering af lovovertrædere kan indbringes for domstolene, og det må erkendes, at det er et meget stort fremskridt i forhold til den nuværende praksis. Vi udtrykker også vores glæde over, at det fastslås i lovforslaget, at politiske grunde ikke kan bruges som udleveringsgrundlag, og at § 7 indeholder en bestemmelse med vidtgående humanitære hensyn, der også forhindrer en udlevering.

Selv om det konkrete lovforslag omhandler udlevering af lovovertrædere, kan man muligvis se det i en større sammenhæng: det kunne måske være rimeligt at foretage en revision af samtlige de regler, der gælder en tvangsmæssig fjernelse af udlændinge, udvisning og afvisning. Men vi kan i det store og hele tilslutte os lovforslaget og vil tilsige velvillig udvalgsbehandling.

K. Helveg Petersen: Der er grund til at takke justitsministeren for dette lovforslag.

Jeg rejste, som hr. Ib Thyregod gjorde opmærksom på, i sommeren 1966 nogle spørgsmål i forbindelse med kravet om udlevering af en engelsk statsborger til Pakistan. I et af ministerens svar på spørgsmålene — det var svaret den 30. juni — stillede ministeren i udsigt, at han ville fremkomme med et lovforslag om hele det komplicerede område, som udleveringsproblemerne udgør. Det er dette løfte, ministeren indfrier, og han har dermed i mine øjne givet endnu en anledning til påskønnelse og respekt.

Det er som sagt et kompliceret lovforslag, og det vil ikke være rimeligt eller