

[Justitsministeren.]

os, at der ikke gives indrømmelser ud over de forpligtelser, vi har efter den europæiske udleveringskonvention af 1957 og, når dette lovforslag er vedtaget, de bestemmelser og principper, som gælder i dette lovforslag. Ja, det var vist også svar til hr. Diderichsen. Det er meget tænkeligt, at vi i fremtiden vil indgå traktater, men vi vil altid holde os inden for de principper, som er nedfældet i lovforslaget her.

Jeg kan takke samtlige ordførere for behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov. (Forældelse, pornografi, homoseksuel prostitution m. v.).

(Lovforslaget (nr. 120) findes i tillæg A. sp. 2449, fremsættelsen i tidenden sp. 2025).

Første næstformand (From): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i forskellige lovbestemmelser om forældelse af strafansvar.

(Lovforslaget (nr. 121) findes i tillæg A. sp. 2527, fremsættelsen i tidenden sp. 2025).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Thomas Have: Hovedpunkterne i de fremsatte lovforslag er ændringerne af straffelovens kap. 11 om ophør af strafferetlige retsfølger og nogle ændringer i lovens regler om de såkaldte sædelighedsforbrydelser, for så vidt angår den homoseksuelle prostitution og pornografi.

Forslagene bygger på straffelovrådets betænkning, og de foreslåede ændringer af de danske regler om strafforældelse vil betyde, at der i hovedsagen tilvejebringes ensartede nordiske regler også på dette område. Betydningen heraf må vurderes på grundlag af det samarbejde, som finder sted mellem de nordiske landes myndigheder med hensyn til strafforfølgning og straffuldbyrdelse.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå i enkeltheder i min omtale af de ændringer, som ministeren foreslår i bestemmelserne om strafforældelse og seksualforbrydelser, idet disse ændringer efter min opfattelse bedst egner sig til at blive gennemgået og diskuteret under et kommende udvalgsarbejde.

Jeg vil indskrænke mig til nogle få bemærkninger om de forholdsvis vidtgående ændringer i pornografireglerne i lovens § 234.

I den oprindelige udformning af 1930 indeholdt straffeloven jo kun den pornografiregel, som nu findes i § 234, stk. 1, og hvis hovedbestemmelse er et forbud mod at offentliggøre eller udbrede utugtige skrifter og billeder. Disse regler er siden skærpet i 1939, sådan at overtrædelse af bestemmelserne, hvis de begås i erhvervs-mæssigt øjemed, i almindelighed skal straffes med frihedsstraf.

Da der i den offentlige diskussion omkring denne pornografiregel har været stor usikkerhed med hensyn til reglens rækkevidde og begrundelse, har sagen været taget op til behandling i straffelovrådet, som har afgivet en ret omfattende betænkning om dette spørgsmål. I betænkningen har rådet givet en redegørelse for de synspunkter, som man har anset for at være relevante for, at man kunne tage stilling til spørgsmålet om en eventuel ændring af loven, og på det grundlag har rådet afgivet sin indstilling om en ændring af § 234. Ministeren foreslår, at § 234, stk. 2 og 3, ophæves, og i denne indstilling er straffelovrådet helt enigt med ministeren. Det er vel heller ikke disse ændringer, der kan give anledning til nogen større diskussion.

Derimod kan ændringerne i stk. 1 vel nok give anledning både til debat og til alvorlig overvejelse. Den helt centrale ændring er jo her en ophævelse af forbuddet mod offentliggørelse og udbredelse af utugtige skrifter, medens det tilsvarende forbud