

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Lovforslaget (nr. 134) findes i tillæg A. sp. 2625, fremsættelsen i tidenden sp. 2689).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Peter Nielsen: Lovforslaget har til formål at frigøre boligselskabers garantifond, landsbyggefonden m. m. og Arbejdsmarkedets Tillægspension for selskabsskatten. Det kan formentlig ingen have noget imod, så der er al mulig grund til at anbefale lovforslaget. Det samme gælder det forhold, at pensionskasser, der er undergivet offentligt tilsyn, også fritages for denne beskatning.

Lovforslaget tager også sigte på det forhold, at vi beskatter kooperative virksomheder forskelligt. Der kan anstilles mange betragtninger over det, og jeg skal ikke genoptage den tidligere diskussion om dette; men selvfølgelig kan det virke lidt ejendommeligt, at det er varens art, der bestemmer, om en brugsforening eller indkøbsforening skal beskattes. Men nu har vi altså fået forliget i sin tid om alt dette, og spørgsmålet er nu kun, at denne ændring, når den skal finde sted, ikke giver sig uheldige skattemæssige konsekvenser. Derfor kan jeg også anbefale lovforslaget, hvad dette angår, og i øvrigt lovforslaget som helhed.

Per Federspiel: Dette lovforslag tilsigter at ajourføre nogle enkelte bestemmelser i loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber, og ændringerne er utvivlsomt teknisk rigtige. Det er en følge af boligforliget, at landsbyggefonden og de øvrige garantifonds fritages for beskatning; de kan vel heller ikke siges at drive almindelig erhvervsvirksomhed.

De øvrige bestemmelser i lovforslaget går i det væsentlige ud på at lappe nogle tilsyneladende huller i den tidligere lovgivning, og navnlig fæster jeg mig ved bestemmelserne om en kooperativ forenings overgang fra én virksomhed til en anden. Det ville vel i og for sig ikke være nogen katastrofe,

hvis man lod være med at drage konsekvenser af dette, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han imødeser større administrative besværligheder ved dette. Det er dog vel et spørgsmål, om man skal sætte et større apparat op til måske mange hundrede tusind kroner i administrationsudgifter for at fange en halv snes kroner en gang imellem.

Men det, jeg navnlig hæfter mig ved i ministerens fremsættelsestale, er nogle bemærkninger, som tyder på, at ministeren ser med stadig voksende uvilje på begrebet opsparing. Det nævnes, at i det tilfælde, hvor en brugsforening — som jo har mulighed for at foretage skattemæssige henlæggelser, afskrivninger og henlæggelser til investeringsfond — på grund af ændring i foreningens karakter går over til den anden beskatningsform, hvor man opererer med en fiktiv afskrivningsform, vil man inddrage alle disse afskrivninger. Spørgsmålet er, om det er i overensstemmelse med almindelige skatteretlige principper. Der findes adskillig praksis fra skattemyndighedernes side, hvor en virksomhed, der optræder med et vist regnskab, inkluderende afskrivninger, henlæggelser osv., kan overgå til en anden form — f. eks. ved overdragelse af en privat virksomhed til aktieselskab — uden at dette medfører nogen konsekvenser. Derfor må jeg tage afstand fra ministerens bemærkning om, at i disse tilfælde vil det være rimeligt at inddrage beskatningen, fordi den hidtil beskattede indkomst har været for lav. Det er denne betragtningsmåde, jeg gerne vil bede ministeren uddybe noget nærmere. Er det meningen, at man vil sige, at fordi et regnskab opgøres i overensstemmelse med gældende skatteretlige regler og der foretages fornuftige henlæggelser osv., har man betalt for lidt i skat? Det er i og for sig ikke tilfældet, man betaler den skat, som virksomheden efter de gældende økonomiske regler er forpligtet til. Jeg synes, der er grund til at se på i et udvalg, om disse regler er i overensstemmelse med almindelige skattemæssige principper, eller om det blot er et udslag af ministerens måske noget temperamentsfulde uvilje imod enhver form for skattefri opsparing.

I øvrigt vil vi som sagt fra mit partis side se med velvilje på lovforslaget i et udvalg.