

[Erik Hansen.]

til en lovgivning, hvorefter turister, vort lands gæster, behandles dårligere end landets egne.

Antonsen: Jeg har bemærket, at forslagsstillerne havde ønsket, at deres forslag skulle træde i kraft i foråret 1968. Nu har SF været med til at gennemtrumfe, at turiststrømmen i år bliver mødt med den overraskelse, der hedder moms. Til næste år skal SFs hilsen til turisterne være et fisketegn, der koster penge, og man kunne så spørge: hvad forbereder SF til turiststrømmen i 1969? Vi har ikke megen sympati for disse forslag; vi mener, det vil være fjendtligt over for turismen, og vil derfor anbefale, at de ikke gennemføres.

Vi er bange for, at det vil hæmme turisternes lyst til at komme her til landet, når de skal fiske; vi er bange for den administration, der vil følge i kølvandet af det, og er også modstandere af den kinesiske æske, der er foreslået her i lovforslagene derved, at disse midler, som jeg efter fiskeriministerens oplysninger forstår vil kunne udgøre ca. 75.000 kr. om året, skal indgå i en særlig kasse til et særligt formål. Hvis der er særlige formål, der skal støttes og ophjælpes, lad os så vedtage særskilte love om det og så vidt muligt undgå de kinesiske æsker.

Men jeg vil gerne i samme forbindelse have lov til at spørge fiskeriministeren, om vi ikke allerede er kommet lidt hen i retning af de forslag, som SF her har fremsat, ved indholdet af den bekendtgørelse, der er offentliggjort i 1965, og hvorefter der er givet bestemmelser om, at de turister, der er omfattet af SFs lovforslag, skal indhente en tilladelse. Er det virkelig nødvendigt at fastsætte sådanne bestemmelser i en bekendtgørelse? Hvad opnår man ved det? Vi har dog fuld bevægelsesfrihed her i landet for alle, også udlændinge, og der kan ikke ligge noget formål her i at fastsætte særlige bestemmelser om, at de skal afhente et sådant fiskeritegn. Og hvad gør man? Giver man nogen sinde afslag på et ønske? Er det en ren ekspeditionssag, der kun giver lidt ekstra besvær på kontrolstationerne?

Er det ikke rimeligt at ændre denne bekendtgørelse? Det er en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte noget, men der er

ikke noget krav om, at han skal fastsætte en bestemmelse, der kun giver noget ekstra administration. Eller er der også andre formål? Jeg har svært ved at se det. Forfølges der andre formål med denne bestemmelse? Hvis det ikke er tilfældet, er det jo urimeligt at opretholde dette krav, og så er det urimeligt eventuelt at anvende administrative kræfter til at kontrollere, at folk, udlændinge, der fisker her i landet, virkelig er forsynet med denne tilladelse.

Jeg vil altså opfordre ministeren til at overveje, om ikke disse bestemmelser i bekendtgørelsen fra 1965 kunne ophæves; så kom der da noget positivt ud af SFs forslag.

Henry Sørensen: Det, der kalder mig herop, er den udnævnelse til venstres faste fiskerordfører, jeg fik for et øjeblik siden af fiskeriministeren. Jeg takker for den venlige opmærksomhed fra ministerens side og håber, den breder sig.

Det er klart, og det er vel også forståeligt for det høje tings medlemmer, at der er en vis afstand mellem vor udmærkede ordfører hr. Kristen Østergaards og mine synspunkter, og jeg er da også glad for den venlige måde, ministeren omtalte mit eget indlæg i Dansk Fiskeritidende på. Jeg har heller ikke i sinde at ændre så meget som et bogstav i mine udtalelser.

Jeg har hele tiden været af den opfattelse, at skal vi ophjælpe ferskvandsfiskeriet og fiskeriet langs vore kyster, må det gøres med bidrag fra dem, der har gavn af det. Og jeg kan da gøre den bemærkning, at Dansk Sportsfiskerforbund, som vistnok, så vidt jeg ved, har et medlemstal mellem 30.000 og 40.000, jo er meget, meget venligt indstillet over for disse forslag, der nu foreligger, og jeg kan ikke lade være at undre mig lidt over, at man her for en gangs skyld viger tilbage for det, når folk frivilligt vil betale et bidrag til ophjælpning af fiskebestanden og derudover, som der så udmærket er gjort rede for af de forskellige ordførere, også være medvirkende til at rense vore farvande, vore åløb osv. Det er jo egentlig det, der er baggrunden i forslaget.

Det undrer mig også noget, at man viger tilbage for det af hensyn til turismen. Jeg tror ikke på, at turismen vil lide særligt under, at vi får indført fisketegn. Hvis vi i denne forbindelse skal tænke turisme, drejer