

[Finansministeren.]

udlandet til gavn for kommunerne; det har det altid været, og det vil det også blive fremover. Det forslag, der her ligger, sigter jo på at skabe grundlag for en yderligere forenkling og rationalisering, men fastholder altså dette hovedformål.

Det er lidt svært for mig her i dag — og sådan forstod jeg heller ikke hr. Hauch — ligefrem at bevise, at der kan gennemføres en rationalisering på basis af dette forslag, men jeg er selvfølgelig villig til i udvalget at drøfte disse problemer; om jeg så kan overbevise hr. Hauch og venstre, ved jeg ikke, men vi får jo se. Jeg har da bemærket, at ordførerne for de andre partier har været velvillige også på dette punkt og altså har samme opfattelse, som vi har i finansministeriet: at der er ikke alene muligheder for en rationalisering, men der er endog store muligheder, betydelige muligheder, for en rationalisering netop på dette område. Jeg har også nævnt det tidligere i finansudvalget som et eksempel på de områder, hvor man med held kan gennemføre en mere moderne behandling bl. a. med EDB-anlæg, og det vil man altså gøre.

Hr. Hauch spurgte, om lovforslaget havde været forelagt andre ministerier, og det har det naturligvis. Det har i hvert fald været forelagt for boligministeriet og indenrigsministeriet; jeg er ikke helt klar over, om det har været forelagt i handelsministeriet, men vi kan jo tage også disse problemer op i udvalget.

Med hensyn til debitorbidragene er det min opfattelse både på dette område og på andre områder, at — hvad skal vi sige — de, der nyder godt af noget, også skal være med til at dække udgifterne. Det forbavser mig en lille smule, at både bemærkningerne om rationaliseringen og debitorbidragene netop kommer fra venstre, som vi jo adskillige gange har hørt kritisere, både at vi ikke rationaliserer i tilstrækkeligt omfang, og at vi ikke sørger for at få dækket vore udgifter på en anden måde end over skatterne. Jeg har i hvert fald selv i den tid, jeg har været finansminister, bestræbt mig for, hvor det har været muligt, at få sådanne bidrag ind fra institutioner og andre, som nyder godt af statsvirksomheden, og jeg tror, det er en rigtig linje, og at den bør fortsættes.

Det er lidt vanskeligt for mig — dette være sagt til hr. Knud Bro og andre — her i dag konkret at redegøre for, hvilke opgaver man vil flytte fra andre ministerier, men det er jo helt klart, at det skal være opgaver af lignende karakter, opgaver, som egner sig for en forvaltning gennem hypotekbanken. Det er naturligt, at f. eks. boligministeriets mange udlån har været forvaltet af hypotekbanken, og vi stiler efter i så vidt omfang som muligt at flytte den slags forvaltningsopgaver fra de forskellige ministerier over til den særlige forvaltning, som skal skabes på grundlag af denne nye lov, hvis og når lovforslaget bliver vedtaget, og det må vel også være rigtigt. Vi har sikkert mange opgaver i de danske ministerier, som med held kunne lægges ud; det har jo også været trukket frem tidligere i de udvalg og kommissioner, som har arbejdet med disse spørgsmål. Men også det mener jeg vi bedre med held kan drøfte i udvalget, hvor vi kan få noget konkret materiale frem.

Til hr. Kai Moltke kun dette, som jeg også indledte med at sige, at hypotekbankens opgave altid har været at skaffe udenlandske lån fortrinsvis til kommunerne, og det skal det vel også fortsat være. Det er jo ikke sådan, at kommunerne ikke optager andet end de lån, de får gennem hypotekbanken; de var ilde faren, hvis de skulle leve af dem. Der sker også i betydeligt omfang optagelse af indenlandske lån. Vi har set i de sidste år, hvor kreditstramningen satte ind, at kommunerne faktisk var i stand til at skaffe sig indenlandske lån i større omfang, end vi egentlig havde regnet med. Det skal jeg heller ikke udtale mig imod, men jeg tror, det er rigtigt, at man fortsætter selve hovedlinjen.

Til hr. Svend Haugaard, som også støttede forslaget; det samme: lad os drøfte de forskellige ting i udvalget.

Hr. Niels Westerby var betænkelig ved bestemmelsen om, at man i visse tilfælde også kan yde lån til private. Det er jeg ikke så betænkelig ved. Der er jo her tænkt på helt specielle tilfælde, hvor det kan være rimeligt at gøre det. Jeg har svaret på det sidste om planerne. Det kan jeg ikke redegøre for præcis i dag, det må vi se på, efterhånden som det dukker op, og vi kan naturligvis drøfte disse ting i udvalget.