

## [Finansministeren.]

problemet for os i regeringen, i folketinget og finansudvalget, og hvor man ellers har med disse ting at gøre, er jo: hvordan bliver den samlede balance på vort budget? Der er ikke andre måder at gøre disse ting op på. Dette er oplyst hensyn til kasseoverskuddet, hvori disse ting også indgår, så det er der ikke så meget problem i.

Problemet er, om vi kan holde balancen med kasseoverskuddet på 166 mill. kr., og det kan man altså sige at der er skabt mulighed for. Naturligvis er det Nationalbankens overskud, det bliver lige så meget mindre, som boligfondens indtægter bliver større, det er da så indlysende. Jeg kan slet ikke forstå, at det kan have været noget problem. Det er noget, vi flere gange har drøftet tidligere her i folketinget, og jeg mener også, det direkte er sagt, at de 90 mill. kr., der ellers naturligvis ville indgå som overskud i Nationalbanken, bare kommer på fonden i stedet for. Men det er det, jeg kalder for bogholderiteknik. Hvis man vil have en boligfond, er der ikke noget i vejen for, at man kan gøre det på den måde, men man kan gøre det på mange andre måder. Allerede i sin tid, da vi gik ind i den politik, at Nationalbanken skulle opkøbe obligationer for kasseoverskuddet, drøftede vi dette spørgsmål og havde den tanke fremme, at når vi via kasseoverskuddet satte Nationalbanken i stand til at købe obligationer for 1 milliard — eller for de 1.200 mill. kr., som hr. Niels Westerby dengang talte om — var der ikke noget urimeligt i, at den obligationsbeholdning, der, efter at denne transaktion havde fundet sted, var skabt via borgernes skatteydelse, kunne gå ind i en fond, som kunne bruges til boligformål. Det er kun et spørgsmål om, hvorvidt man ønsker at have en fondsdannelse eller ikke; det har vi ønsket fra regeringens side, og det mener vi er både berettiget og rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard:** Jeg synes stadig væk, at finansministeren skulle lade være med at gøre det særlig indviklet for os. Finansministeren har fået at vide — og har ikke bestridt — at han af de 350 mill. kr., der er afsat til nye love, har disponeret

over 322 mill.; der må altså stadig være 28 mill. kr. Men vi skal bruge, siger finansministeren, mellem 90 og 95 mill. kr. til dette; der må altså mangle et sted mellem 60 og 65 mill. kr. Så er det, jeg gerne vil have bekræftet — jeg synes, finansministeren må kunne svare ganske lige ud på dette, og jeg kan ikke forstå, at det skal være vanskeligt at få et klart svar — at når de ikke er afsat på budgettet, er der kun ét sted at hente dem, nemlig i kasseoverskuddet, og det vil sige, at man mindsker kasseoverskuddet med det beløb, der mangler.

**Finansministeren (Grünbaum):** Dertil kan jeg svare lige så klart, at det gør man altså ikke; det kasseoverskud, der er opført med 166 mill. kr., er det kasseoverskud, vi regner med der vil blive på budgettet.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard:** Vil finansministeren så ikke være venlig at afsløre over for folketinget, hvor han vil tage det?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (From):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om midlertidigt tillæg m. v. til folke-, invalide- og enkepensionister samt om midlertidig forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.*

(Lovforslaget (nr. 144) findes i tillæg A. sp. 2811, fremsættelsen i tidenden sp. 3411).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Niels Mørk:** Det princip, hvorpå lovforslaget bygger: en forbedring til pensionisterne, som ligger på linje med det, som