

[Clara Munck.]

den kommunale administration, om man havde lovgivet sådan, at vi udbetalte de nye ydelser f. eks. fra 1. juni. Vi kunne jo godt fordele de 300 kr. om året i 10 portioner i stedet for 12, og vi kunne også regulere de 204 kr.; så det kom til at passe. Når jeg nævner dette, er det, fordi det er helt urimeligt over for den sociale administration. Vi har lavet nye udbetalingslister med ændringerne i pensionslovgivningen fra 1. april, vi sidder med hele boligsikringsordningen, hvor vi også skal udregne, hvad folk skal have, bogstavelig talt individuelt — i den kommune, jeg repræsenterer, har vi 20.000 pensionister — og nu får vi et lovforslag, hvorefter vi skal forhøje beløbene med virkning tilbage fra april. Det vil sige, at vi skal lave alle lister om, og da vi udbetaler 14 dage forud, skal vi altså engang i maj måned udbetale pensionen for juni og dér medtage tillæg for april og maj. I juli skal vi lave nye lister, for så har vi det særlige beløb på 90 kr. til ægtepar og 60 kr. til enlige. Alt dette gør, at det havde været mere rimeligt efter min mening, om man havde udregnet dette vederlag sådan, at vi kunne have påbegyndt udbetalingen 1. juni — uden dermed at forringe de beløb, der er til rådighed.

Vi stiller som sagt ingen ændringsforslag, vi ser gerne lovforslaget hurtigt gennemført; men jeg synes nok, jeg burde gøre disse bemærkninger, så meget mere som vi jo har et cirkulære fra statsministeren, dateret 16. september 1966, der udtrykkelig henstiller, at lovforslag, der fremsættes efter 1. januar 1967, indeholder fyldestgørende grundlag for en vurdering af deres begrundelse og forventede virkninger, og så vidt muligt bør bemærkningerne tillige indeholde en vurdering af de eventuelle finansielle konsekvenser for kommunerne. Det drejer sig her om 41 mill. kr., der ikke er nævnt i lovforslaget, og som vi i kommunerne ikke har kunnet tage hensyn til ved budgetlægningen. Endelig står der i samme cirkulære, at så vidt det er muligt, bør der tillige gives et skøn over, hvilke administrative konsekvenser lovforslaget vil medføre for kommuner og andre lokale forvaltningsorganer. Jeg synes, det havde været velgørende, om socialministeren havde taget dette cirkulære i betragtning ved lovforslagets udarbejdelse.

Chr. Madsen: Ja, nu skal vi til at regulere folkepensionerne igen efter en overstået overenskomstsituation, og jeg er helt sikker på, at finansministeren har regnet med den forhøjelse, der nu skal gives til pensionisterne, for han har jo vidst længe, at en sådan forhøjelse ville komme. Men spørgsmålet er for mig, som jeg har givet udtryk for det flere gange, om den forhøjelse, pensionisterne nu skal have, er beregnet på en nogenlunde fornuftig måde, eller om den er beregnet for lavt og følger beregninger, som er hensigtsmæssige.

Man forundres jo over, at efter en overenskomstsituation ved tjenestemændene ganske nøjagtigt, hvor mange portioner de skal have, og landbrugsorganisationerne finder meget nøje ud af, hvordan de skal sammenligne deres indkomster med en faglært arbejders indkomst i byerne, og det kan man regne meget nøjagtigt ud efter den aktuelle fortjeneste, den pågældende arbejder har. Når det derimod drejer sig om pensionisterne, er det, som om der er en betydelig usikkerhed med, hvordan man skal finde beregninger frem, hvorefter man kan sammenligne med den reelle arbejds løn og den aktuelle arbejds løn. For nylig er der kommet det ind i billedet, at når man skal sammenligne pensionisternes pensioner med, hvad en ufaglært arbejder tjener, bruger man den beregningsform, at man trækker en vis del fra det, den ufaglærte betaler i skat. Her henviser man til den internationale konvention og mener vel dermed, at sådan er beregningsformen fastsat i denne internationale konvention. Jeg kan ikke være enig deri; jeg tror ikke på, at det er rigtigt. Der står i denne konvention, hvor man taler om dækningsprocenten — og som bekendt skal man stræbe efter, at dækningsprocenten er over mindsteprocenten på 40 — ikke spor om, at man skal fradrage noget, når man skal finde frem til de indkomster, der er nævnt deri. Jeg forstår derfor ikke, hvorfor man skal trække skatteudgiften fra den ufaglærte arbejders indkomst, når man skal sammenligne pensionens størrelse hermed.

Jeg er i det hele taget meget usikker med hensyn til en bedømmelse af, om pensionisterne nu får det, de skal have i forhold til, hvad overenskomstsituationen har givet. Jeg har spurgt før og vil spørge igen: kan