

[Socialministeren.]

vi ikke endeligt beregne, før vi kendte mæglingssforlaget.

Fru Clara Munck nævnte også, at det var påfaldende, når man en dag kunne læse i avisen eller på anden måde konstatere, at der var opnået enighed imellem hr. Seierup og mig om disse satser. Jeg vil gerne sige, at jeg finder det helt naturligt, at jeg snakker med organisationerne om dette her; men når det er opfattet af offentligheden som enighed, er det, fordi man ikke tager det sidste med, der står i udtalelsen:

„Forudsat regeringens tiltrædelse vil socialministeren snarest forelægge folkettinget forslag om forhøjelse af pensionerne i overensstemmelse hermed.“

Der er altså taget et naturligt forbehold både over for, at regeringen giver tilslutning, og at folkettinget giver tilslutning. Jeg mener derfor ikke, jeg er gået videre, end jeg kunne have ret til.

Jeg vil også gerne til fru Clara Munck sige, at det er rigtigt, at den måde, vi må tilrettelægge denne lovgivning på, kan være ubehagelig for kommunerne. Men vi står jo i den situation, at hvis vi vil sige, at beløbet skal indregnes i grundbeløbene straks fra begyndelsen, så vælter vi hele kommunens beregning med hulkort, databehandling og alt, hvad man har. Derfor er vi i år gået den samme vej, som vi er gået mange gange før, idet vi det første år udbetaler beløbene som midlertidige tillæg og det næste år indregner dem i selve grundbeløbet. Der er altså ikke noget nyt for kommunerne i den administrative praksis, vi her har anvendt, og fru Clara Munck ved udmærket, at sådan er det.

Til hr. Chr. Madsen vil jeg sige, at tingene ikke er så indviklede, som han vil gøre dem til. Vi regner ud, hvor meget lavtlønnen er steget med procentuelt; her var der tale om en stigning på 32 øre i en bestemt løn, og det omregnede vi til et procenttillæg til pensionerne. Det mener jeg er reelt, for så opnår vi den samme forskydning for begge grupper.

Så taler hr. Chr. Madsen om, at det er forkert, at vi beregner fradrag for skat. Det er ikke sådan, at vi tager hensyn til fradrag for skat i arbejds lønberegningen, men forholdet er det, at lønarbejderen, der får en forhøjelse, betaler skat af forhøjelsen, me-

dens pensionisten, der ikke har anden indtægt end pensionen, ikke betaler skat. Deraf fremkommer forskellen, og vi er nødt til at tage det hensyn, at når man ikke betaler skat, må beløbet stige med så meget mindre, som skatten beløber sig til for den lavtlønnede arbejder. Man taber ikke noget ved det; den ene betaler skatten, den anden ikke.

Så var hr. Chr. Madsen inde på det spørgsmål, om man ikke kunne finde en anden form at regulere på end at tage spørgsmålet op, hver gang man har haft en faglig forhandlingssituation. Jeg kan sige, at vi allerede i regeringen har vedtaget, at vi inden næste gang vil lade foretage undersøgelse af, om vi ikke kan gå over til en automatisk reguleringsfaktor. Vi kender den i dag i ulykkesforsikringsloven, og vi kender den i den arbejdsløshedsforsikringslov, som for nylig er vedtaget; dér regulerer man efter den gennemsnitlige løn for samtlige arbejdere i hele landet. Det er muligt, at vi kan gå over til en tilsvarende fast reguleringsfaktor med hensyn til pensionen, og så bliver det spørgsmålet om størrelsen af denne faktor, man skal diskutere, og ikke systemet. Hr. Chr. Madsen har ret, når han siger, at en sådan regulering vil komme senere, fordi statistikken kommer senere; men man kunne måske dér finde en løsning i form af midlertidige reguleringer, således som man har det for tjenestemændenes vedkommende.

Med hensyn til forhøjelse af lommepengene til de yngre — jeg går ud fra, at hr. Chr. Madsen tænkte på de yngre invalider på plejehjemmene — kan jeg sige, at det vil jeg lige se på. Jeg mener, der er visse andre muligheder for de pågældende — bl. a. også mindre indkomstmuligheder ved beskæftigelse eller på anden måde. Men vi kan se på det spørgsmål med henblik på en eventuel kommende revision. I øvrigt er det sådan, at lommebeløbene reguleres med visse procenter i forhold til den øvrige regulering, så lommepengene er fulgt med op på samme måde, som pensionerne er det.

Tak for tilslutningen.

Chr. Madsen: Jeg takker for besvarelsen af spørgsmålene. Jeg har forstået, at der ikke skal være udvalgsbehandling af lovforslaget, fordi man hurtigt skal i gang