

[Burgdorf.]

jeg her har fået. Det glæder mig, at der gives mulighed for at hjælpe de mennesker, som er i klemme her. En ting vil jeg bare sige; jeg forstår, at det først er efter 15. maj . . . (Landbrugsministeren [Chr. Thomsen]: Det skal være 5. maj. Ja!) men så siger jeg tak for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om international omnibus-kørsel m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 138) findes i tidenden sp. 3702).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om revisionen af statsregnskabet [af Bomholt m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 130) findes i tillæg A. sp. 2619, fremsættelsen i tidenden sp. 2582).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Bomholt): Statsrevisorernes arbejde er blevet stabiliseret og udbygget i løbet af især det sidste års tid. Det betyder umiddelbart, at revisoratets arbejde er genstand for en forstærket saglig og politisk interesse. Man kan naturligvis drøfte, om den saglige side af

arbejdet kan udføres med tilstrækkelig ansvarlighed af 4 eller 5 folketingsmedlemmer. Når det drejer sig om det politiske, vil imidlertid ethvert parti være interesseret i at være repræsenteret, så at der kan opnås et førstehåndsindblik i spørgsmål om procedure, sagsundersøgelser, medindflydelse på tingenes gang osv.

Forholdstalsvalgmåden forhindrer her de mindste partier i at kunne gøre sig gældende, og selv om man kan have en forskellig bedømmelse af spørgsmålet om de små og mindste partiers adgang til at deltage i udvalgsarbejdet, er det næppe muligt at ændre den fastlagte ordning. Socialistisk folkeparti har et medlemstal, der giver partiet krav på at have en plads ved bordet, og såvel præsidium som udvalget for forretningsordenen anbefaler det enstemmigt.

Antonsen: Når man ser navnene på forslagsstillerne, er man jo klar over, at der må være et meget bredt flertal i tinget for at foretage denne udvidelse af antallet af statsrevisorer. Men så vidt jeg har kunnet se, har 4 medlemmer i hvert fald siden 1915 kunnet klare den opgave, det er at revidere, at føre denne kontrol, og vi er i liberalt centrum meget forbavsede over, at der nu midt i en valgperiode — de nuværende 4 statsrevisorer skal jo sidde til og med 1968-69 — pludselig er opstået et sådant behov.

I bemærkningerne til lovforslaget er der kun nævnt den begrundelse, at det må anses for hensigtsmæssigt. Ordføreren for forslagsstillerne var inde på, at der var en forstærket saglig og politisk interesse for arbejdet. Den saglige begrundelse blev ikke omtalt særlig indgående; det blev nævnt, at der måske endda var behov for endnu flere, for at man kunne klare opgaven. Men jeg tror, vi må slå fast, at der kun er den politiske begrundelse for nu at udvide antallet, og da vi lægger vægt på, at man i den slags sager anlægger saglige synspunkter, må vi afvise at medvirke til denne lovændring, men må stemme imod. Vi finder det umotiveret at komme midt i en valgperiode med et forslag om udvidelse og kan ikke se, at der er nogen saglig begrundelse for, at de 4 nuværende statsrevisorer ikke er i stand til at klare deres opgave.