

[Asger Jensen.]

derfor er det ønskeligt, at aftalefriheden mellem parterne i så vid udstrækning, som det er muligt, løser problemerne. Vi har jo i en række tilfælde måttet gribe ind i store og afgørende spørgsmål, og det viger vi heller ikke tilbage for; men så vidt det er muligt, ser vi helst, at parterne selv løser problemerne.

Jeg synes måske også nok, at vi i udvalgsarbejdet ikke er præsenteret for så forfærdelig mange konkrete tilfælde, som kræver et lovgivningsindgreb. Hvis udvalgsarbejdet skal genoptages, tror jeg, det vil være ønskeligt at få flere ganske klare eksempler, så vi kan sige, at det er de og de punkter, det er nødvendigt at gribe ind over for.

Kvalifikationskravene, som omtales i § 1, kan der vel nok være nogen betænkelighed ved at slå fast på den måde. Der har formodentlig særlig været tænkt på bygningshåndværkere og arbejdere i industrien, men vi må vel ikke glemme, at den høje kvalitet af lærlingeuddannelse, vi har, også bør have en vis placering. Hvis man f. eks. skal antage en slagtersvend eller en bagersvend, så er det da meget rart at vide, at han har visse kvalifikationer. Derfor står der i en del af disse overenskomster, at man skal have et svendebrev på disse områder for at kunne antages, og jeg tror, de fleste både på lønmodtagerside og på arbejdsgiverside egentlig synes, at det er en ganske rimelig ting, i hvert fald så længe vi har den veludviklede lærlingeuddannelse, vi har.

Formålet med lovforslaget, den størst mulige bevægelighed på arbejdsmarkedet, kan vi jo nok være med til at tiltræde, og vi vil ikke afvise at fortsætte udvalgsarbejdet og prøve, om der også af lovgivningsmagten kan findes en vej frem. Men som det fremgår af det, jeg allerede har sagt, har jeg en betydelig tvivl om, at det lader sig gøre, for hvis vi skulle træde til med lovgivning på dette område, skulle det jo gerne være noget, der ville gavne, og ikke noget, der ville skade, og det er i hvert fald ikke helt sikkert opklaret endnu, om ikke det sidste kunne blive tilfældet.

Svend Lund: Det lovforslag, som repræsentanter for partiet venstre har fremsat om fremme af bevægeligheden på arbejds-

markedet, er jo identisk med det lovforslag, som var til første behandling den 4. maj 1966, og jeg kunne jo derfor nøjes med at henvise til, hvad vor ordfører, hr. Chr. Madsen, dengang sagde, men jeg ønsker dog at føje et par enkelte bemærkninger til.

Fremme af bevægeligheden på arbejdsmarkedet gennemføres ikke ved, at folketinget vedtager en lov med et par paragraffer, der giver ufaglærte ret til at udføre faglært arbejde. Det er en langt dybere og mere vidtgående proces, der skal gennemføres, en proces, der ikke kan gennemføres ved en lov, men må udføres af arbejdsmarkedets parter i forening, efterhånden som den tekniske udvikling skrider frem. Der må også tages stilling til hele vor lærlingeuddannelse, om den gamle form for mesterlære er forældet i maskinteknikkens, automatiseringens tidsalder. Der må sættes kraftigere ind på omskoling og oplæring. Specialarbejderskolerne må yderligere udbygges. De ufaglærte må lære at se på en tegning og arbejde efter den. Vel er vi kommet et stykke vej med dygtiggørelsen af den ufaglærte arbejder, som i de fleste tilfælde kun har en 7-årig folkeskoleuddannelse bag sig, men der er endnu et stykke vej tilbage.

For mig, der gennem mere end 25 år har virket som tillidsmand for ufaglærte arbejdere, forekommer det foreliggende lovforslag helt overflødig. Der foregår jo i disse år en strukturændring i dansk fagbevægelse, en strukturændring, det endnu vil tage en del år at gennemføre. Der sysles med industriforbundstanken; det er en lang proces, der; såfremt den skal løses gnidningsløst, ikke løses fra den ene dag til den anden, men må løses i takt med den tekniske, industrielle og økonomiske udvikling i vort land.

Jeg tror ikke på, at det lovforslag, der her er til første behandling, har nogen værdi til fremme af bevægeligheden på arbejdsmarkedet; jeg tror tværtimod, det vil hæmme den udvikling, der er i gang på dette område gennem de faglige organisationer.

Bernhard Baunsgaard: Da mit partis ordfører, hr. K. Helveg Petersen, er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans sted på det radikale partis vegne komme med nogle udtalelser om det foreliggende lovforslag.