

[Per Møller.]

„Jeg kan heller ikke se, at der behøver at være noget modsætningsforhold imellem, at man har et stående udvalg, der løbende kan følge udviklingen i vort bistandsarbejde og vort samarbejde med udviklingslandene, og så dette, at man med visse mellemrum holder debatter her i salen.“

Jeg synes, synspunktet må være rigtigt og klart, og jeg kan derfor ikke anerkende det som nogen begrundelse for nu at ville afvise tanken om et sådant udvalg.

Jeg skal i øvrigt sige, at skitsen om en slags studiekreds ikke forekommer mig at stemme helt med den værdighed og de arbejdsformer, der må være det naturlige for en lovgivende forsamling. Man må vel også rejse spørgsmålet, om en sådan studiekreds kan nedsættes ved lov; vil det ikke virke en lille smule fjernt fra det, der er opgaverne herinde? Og endvidere: kan en sådan studiekreds tilkalde ministre og kræve dokumenter og oplysninger? Jeg tror, at man vil nå ud i en arbejdsform, der ligger fjernt fra det, der er det normale og rimelige for folketinget.

Jeg forstod på minister Hans Sølvhøjs bemærkninger, at regeringen i og for sig ikke har nogen rigtige betænkeligheder, og det er muligt, at der heri er et stikord til, at man på et senere tidspunkt kan tage sagen op ud fra en ny synsvinkel. For tilbage står stadig det indtryk, at hvis vores u-landspolitik ud i fremtiden skal formes på en betryggende måde og en tilstrækkelig måde, så vil det være nødvendigt at engagere folketinget mere aktivt i hele dette arbejde, end det er muligt under de nuværende forhold.

Men jeg skal under alle omstændigheder anbefale, at man stemmer for forslaget; jeg er sikker på, at det vil kunne tjene det angivne formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes med 91 stemmer mod 33; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (From): Forslaget til folketingsbeslutning er hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om menighedsråd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 2048, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1115).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ejner Nielsen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 3 møder og herunder modtaget en deputation; det var bestyrelsen for Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer.

Kirkeministeren har efter samråd med udvalget stillet et ændringsforslag vedrørende lovforslagets nr. 2 — lovens § 13, stk. 2 — som jeg skal anbefale folketinget at stemme for. Ændringsforslaget går ud på, at det rådighedsbeløb, der i lovforslaget er foreslået forhøjet fra 5.000 til 8.000 kr., forhøjes til 10.000 kr. Det har vist sig, navnlig hvor det drejer sig om stærkt voksende bymæssige bebyggelser med betydelige kirkelige opgaver, at det har knebet for menighedsrådene at få rådighedsbeløbet til at slå til, idet en væsentlig del af dette rådighedsbeløb anvendes ved udgivelsen af et kirkeblad.

Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne anbefale at stemme for ændringsforslaget og for lovforslaget i øvrigt, der er tiltrådt af hele udvalget.

Skov Thulesen: Hele det principielle spørgsmål om rådighedsbeløbenes anvendelse har været drøftet i udvalget. Venstre går ind for at give menighedsrådene videst mulige beføjelser, så man virkelig føler, der er opgaver, som menighedsrådene bør og kan tage op. På den anden side må der også være opgaver, som naturligt løses og finansieres gennem frivillige bidrag. Venstre kan tilslutte sig og anbefale den forhøjelse