

[Ninn-Hansen.]

retterne, som dette lovforslag og udviklingen i løbet af de 2 år er udtryk for?

Jeg synes ikke, det gør det bedre, at ministeren som begrundelse for sit lovforslag henviser til lønstigninger og til merværdiafgiften — ja, jeg forstår godt, at ministeren henviser hertil, men disse stigninger medfører altså efter forslaget, at man nu forhøjer portoen med 20 pct., og dertil kommer som nævnt nedsættelsen af vægtgrænsen — altså forhøjelser på mere end 20 pct., måske 30 pct., under henvisning til lønstigninger og merværdiafgift. Vi er vel alle sammen ængstelige for den udvikling i prisniveauet, merværdiafgiften kan medføre; men er det ikke at sætte ekstra skub i det, når en statsinstitution — og det samme var jo tilfældet med statsbanelovforslaget — går op til så store stigninger, som der her er tale om.

Vi vil gerne igen drøfte rationalisering med ministeren og vil også gerne lade indgå i overvejelserne, om man kan spare postombæringerne nogle steder, selvfølgelig ikke de steder, hvor man kun har én postombæring om dagen; men dér, hvor man har flere, vil jeg tro at postvæsenets kunder ville foretrække at blive stående ved den nuværende porto, selv om det ville betyde, at de ville få en postombæring mindre.

Et par enkelte bemærkninger om avisportoen, som ministeren har foreslået fastholdt; det skal jeg ikke knytte bemærkninger til; ministeren anfører jo grunde herfor. Men jeg vil gerne sige, at jeg kan ikke acceptere ministerens synspunkt, at postvæsenets andre kunder skal dække de udgifter, der ifølge ministerens fremsættelse skulle følge af, at man holder avisportoen nede. Nu hører vi måske i udvalget nærmere om, hvilke forhandlinger ministeren har haft med dagbladene, og om det er rigtigt, også efter dagbladenes opfattelse, at det vil være forbundet med underskud at udbringe dagblade, selv om man holder portoen nede; det er vi altså ikke på dette tidspunkt klar over. Men jeg synes ikke, at dagbladene helt kan være tjent med, at det siges, at når man holder den porto nede, skal postvæsenets andre kunder betale. Det kan jeg næppe tro er et synspunkt, som dagbladene selv synes om.

Vi må jo også se dette spørgsmål i sammenhæng med distriktsbladene. Ministeren siger i sin fremsættelsestale:

„Fra regeringens side erkender man imidlertid, at en forhøjelse af avisportoen kan have indflydelse på dagspressens indkomstmargen, og at en forhøjelse kan ramme ikke mindst de mindre dagblade.“

Det er sikkert rigtigt, men nøjagtigt det samme kan siges og med samme ret om distriktsbladene.

Vi beklager alle bladdøden, men glæder os dog samtidig over — det bør man da gøre — at der vokser nye blade op, og den udvikling, der har været for distriktsbladene, at de tager mere stof op, lokalt stof, kulturelt stof og mange andre ting, synes jeg viser, at man også har en fornyelsesmulighed for bladene her i landet. Derfor synes vi, at man ikke skal hindre denne udvikling, men tværtimod fremme den ved at stille disse blade lige med dagbladene.

Jeg vil gerne i den forbindelse spørge ministeren — jeg kan jo få svaret her eller i udvalget — hvor meget de faktiske omkostninger for distriktsbladene ved udbringning gennem postvæsenet, er steget f. eks. i løbet af en 5 års periode, og det er ikke alene forhøjelserne ifølge de satsar, der findes i loven, men også de forhøjelser, der er sket som følge af den administrative bemyndigelse, ministeren har, som jeg gerne vil have oplyst, altså de rent faktiske omkostningsstigninger for distriktsbladene i en 5-årig periode. Og da jeg har forstået, at dette skal gå hurtigt, vil jeg gerne sige til ministeren med det samme, at vi ønsker og håber at få ministerens bistand til et ændringsforslag, hvorved man stiller distriktsbladene fuldstændig på linje med dagbladene.

Vi stemte sidste gang for ministerens forslag om ændring af postloven og håbede så, at man med den store forhøjelse, man dér fik, kunne klare postvæsenets udgifter. Det var jo ikke alle, der dengang stemte for ændringerne; jeg ser i forhandlingerne fra for to år siden en udtalelse, der er meget klar; den står i Folketingstidende for 1964-65 sp. 4205, hvor hr. Arne Larsen siger følgende: