

[Arne Larsen.]

få en forhøjelse af portoudgiften på rundt regnet 50 pct.

Ja, med disse få og lidt kritiske bemærkninger til lovforslaget kan jeg sige, at mit parti vil i udvalget meget gerne være med til en realitetsbehandling af lovforslaget. Det, som de ærede medlemmer hr. Holmberg og hr. Ninn-Hansen frygter: at socialistisk folkeparti vil sluge alle disse takstforhøjelser råt, det passer altså ikke; vi ønsker så ganske afgjort en realitetsbehandling af lovforslaget og mener også, at det bør ændres på væsentlige punkter. Jeg håber, at der i udvalget kan finde en meningsudveksling sted, og at vi kan finde imødekommenhed for vore synspunkter, og under den synsvinkel vil vi tilsige lovforslaget en velvillig og saglig behandling.

Bilgrav-Nielsen: Vi skal foretage ændringer i postloven, og det drejer sig om et beløb på 120 mill. kr. Begrundelserne herfor er de gammelkendte, kan man sige, idet der i bemærkningerne til lovforslaget står, at der er stigende lønudgifter; der står, at der skal bruges flere penge til nyanskaffelser og til vedligeholdelse af de tekniske hjælpemidler, og det er endvidere ministerens opfattelse, at man bør videreføre den udvikling, der er i gang i retning af at gøre postsiden uafhængig af telesiden.

Så må man jo imidlertid stille det spørgsmål: er der underskud på den samlede postside, er der underskud? Jeg har den opfattelse, at der er overskud, et overskud, der ligger i nærheden af 100 mill. kr. Jeg vil med interesse lytte til trafikministerens redegørelse for dette spørgsmål.

Vi har heller ikke nogen særlig dokumentation for, at der er stigende lønudgifter; vi ved, at det er noget normalt, men jeg synes, det må være rigtigt, at vi får det præcist belyst, når vi skal tage stilling til så klækkelige forhøjelser som dem, der her er tale om. Endvidere synes jeg, at vi må have nærmere oplysninger om, hvilke anskaffelser det er, man tænker på. Er det sortereapparater f. eks., som skal kunne gøre det muligt at nedsætte antallet af beskæftigede i postvæsenet? Er der mulighed for en rationalisering? Det oplyses der heller ikke ret meget om.

Endvidere synes jeg, at hele spørgsmålet om, hvorvidt det er ønskeligt, at postsiden skal kunne bære sig selv, er noget, der må kræve en nøjere drøftelse og en nøjere undersøgelse. Det er vel ikke umiddelbart indlysende, at det overskud, der er på én gren, ikke kan bruges til at dække et underskud på en anden; i hvert fald kunne man jo spørge ministeren: hvad tænker han sig at bruge det overskud, der er på telesiden, til, hvis postsiden efterhånden skal kunne bære sig selv?

Jeg synes, de oplysninger, jeg her beder om, og som andre har bedt om, er relevante i relation til den lovgivning, vi står over for. Vi må gøre os klart, at når de portoforhøjelser, der foreslås, kan synes ret beskedne, i hvert fald hvad angår breve, så hænger det sammen med, som det også er nævnt, at vægtgrænsen for almindelige breve sættes ned fra 50 g til 20 g. Det vil betyde, at langt flere breve kommer i den tungere vægtklasse, og selv om man altså foretager denne nedsættelse af vægtgrænsen, forhøjes portoen alligevel for de laveste vægtklasser med 10 øre. Vi ved, at der er mange foreninger af kulturel, af faglig og politisk art, som har stort behov for udsendelse af materiale til deres medlemmer. Det er helt givet, at ændringen af vægtgrænsen vil få stor indflydelse på deres arbejdsmuligheder fremover, måske ikke mindst hvad angår de politiske ungdomsforeninger. Vi ved, at mange af dem har betydelige kontingenter i øjeblikket; man kan næsten beundre disse mennesker, der ikke har store indtjening, at de kan betale op i nærheden af 30 kr. i halvårligt kontingent. Jeg tror nok, man ville kvie sig i vælgerorganisationerne, hvis kontingentet skulle op i den størrelsesorden. Der er grund til at se nærmere på disse forhøjelser i udvalgsarbejdet. De vil, tror jeg, få afgørende virkning på disse felter.

Når der så tales om de såkaldte rammetakster for postforsendelser, rammetakster, som jeg kan se er ønskelige af hensyn til, at merværdiafgiften kan betyde, at man kommer til at operere med uhåndterlige satser, ja, så synes jeg, det kan være rimeligt; men jeg må i den forbindelse minde om, at finansministeren jo i øjeblikket gør meget ud af at forklare det private erhvervsliv, at man ikke må bruge moms som skjul for yderligere avanceforhøjelser.