

[Bilgrav-Nielsen.]

Men er det da ikke sådan, at den lovgivning, ministeren her ønsker, netop giver staten denne mulighed? Interessant kunne det være at få at vide, hvordan en vognmand, der har koncession på fragtkørsel, skal sikre sig imod ulovligheder. Hvordan skal han kunne føre det regnskab med hele og halve ører for at komme til et rundt beløb, når han skal opkræve prisen? I bemærkningerne til lovforslaget hedder det, at disse rammetakster er nødvendige for at undgå ekspeditionsmæssige kvaler, og det kan jeg være enig i, men i fremsættelsen står der også anført, at det er ønskeligt med denne fleksibilitet i taksterne også af hensyn til en eventuelt kommende ændring af merværdiafgiften. Det synes jeg er nok så interessant. Jeg mente, at en af de ting, man kunne rose socialistisk folkeparti for i skatteforhandlingerne, var, at partiet fik en bestemmelse indføjet om, at merværdiafgiften ikke måtte stige over de 10 pct. Det skulle være interessant at få at vide, om trafikministeren venter, at der skal ske en forhøjelse af merværdiafgiften; det kunne jo tyde på det.

Med hensyn til avisportoer er det ikke tanken her at forhøje portoer for dagblade, men nok for månedsblade, ugeblade og tidsskrifter. Det kan nok forekomme lidt mærkeligt, al den stund der er nedsat et presseudvalg, som skal undersøge pressens forhold og særlig de økonomiske forhold, herunder også portoer. Er det ikke sådan, at en del af de blade, som henregnes til månedsblade og ugeblade, kan være gamle dagblade, som er gået ind, ikke mere kan gå som dagblade? Jeg kender nogle stykker, som udkommer en gang om ugen, og som altså skal rammes, og det turde dog være den del af pressen, som har de allervanskeligste vilkår. Jeg synes, det er et stort spørgsmål, om vi nu på et så tidligt tidspunkt, før presseudvalget har afgivet betænkning, skal skride til en forhøjelse på en del af det område.

Jeg finder anledning til også at komme med en lille bemærkning til en passus i

fremsættelsen, hvor trafikministeren siger, at den merværdiafgift, som afsenderen af pakker osv. vil komme til at erlægge, at det ikke betyder en ekstra udgift for vedkommende, idet afsenderen ved afregning med toldvæsenet kan fradrage dette beløb som betalt indgående afgift. Jeg kan nok se, at det er rigtigt i det tilfælde, at man er registreret, men det er jo ikke alle, der er registreret hos toldvæsenet.

Der nævnes ikke ret meget i lovforslaget om, hvad man tænker sig af rationaliseringsbestrebelsler inden for postvæsenet. Jeg har lagt mærke til, at den konservative ordfører nævnte ombæringerne. Vi ved, at der nogle steder bæres post rundt 3 gange daglig. Spørgsmålet er vel, om ikke det er lovlig megen service, om man ikke kunne nøjes med 2 ombæring. Og kunne man ikke også forsøge at finde frem til en rationalisering af selve postruterne med hensyn til opbæringen til alle døre f. eks. i højhusene? Det giver jo en meget væsentlig fordyrelse af hele postvæsenets arbejde, at posten skal afleveres ind ad hver enkelt dør. Kunne man f. eks. ikke undersøge muligheden af at opstille postbokse i opgangen. Det er muligt, at et sådant forslags fremkomst vil vække nogen protest, men jeg tror alligevel, at hvis kunderne står over for en klækkelig forhøjelse, så vil de tænke sig om og måske ønske at få en sådan ordning i stedet for.

Jeg synes, der er grund til at nævne de ting her, fordi det er ret gennemgribende ændringer, vi er stillet over for, og det gælder jo med dette forslag, som det var tilfældet med forslaget om ændring af statsbaneloven, at det er temmelig hovedkulds, vi får det. Normalt er 15. marts jo skæringsdatoen, men der er altså særlige lovforslag, som kan komme senere, og man kunne godt få indtryk af, at forslagene til ændring af både statsbaneloven og postloven er lovforslag, som er nødvendiggjort af skatteforliget.

Jeg skal til slut sige, at for det radikale venstres vedkommende er vi villige til i