

[Ib Thyregod.]

Ministeren nævnedes videre, at der efter embedsmandsrapporten alene var behov for en beskyttelse af danske naturområder gennem en generel lovgivning.

Disse spørgsmål omtales i rapporten, bind III, kapital 8, side 114 og følgende, og det nævnes her, at loven af 23. december 1959 om udlændinges erhvervelse af fast ejendom, der kræver bopæl eller tidligere bopæl i 5 år, efter embedsmændenes opfattelse kan opretholdes efter vor tilslutning til fællesmarkedet, hvis det drejer sig om ikke-erhvervsmæssige køb. Dette betyder, at udlændinges køb af sommerhuse også i fremtiden vil være udelukket, hvis bopælsbetingelsen ikke er opfyldt, hvad den jo normalt ikke vil være, når der er tale om sommerhus. Køb af fast ejendom med henblik på erhvervsudøvelse vil derimod kunne foretages, men med hensyn til landbrugs-ejendomme vil vi kunne opstille krav om 2 års forudgående landbrugsuddannelse efter de regler, der nærmere er redegjort for i rapporten.

Dette skulle betyde, at vi også efter vor tilslutning til fællesmarkedet har et værn mod udenlandske køb af landbrugsejendomme som lystejeendomme. At erhvervsmæssige køb i øvrigt vil kunne finde sted, vil svare til de vilkår, som danske vil få i andre fællesmarkedslande efter vor tilslutning.

Hr. Hilmar Baunsgaard var inde på disse spørgsmål og nævnte, at man ved en samtale eller forhandlinger mellem statsministeren og den tyske udenrigsminister havde sagt, at denne lov kunne opretholdes efter vor tilslutning til fællesmarkedet, og sagde, at der herigennem var sket en ændring i regeringens standpunkt til dette, og ønskede dette nærmere undersøgt juridisk. Jeg vil her gerne henvise til embedsmandsrapporten side 115, hvor der i den redegørelse, som justitsministeriet har udarbejdet vedrørende spørgsmålet om denne lov, står følgende, som jeg gerne vil citere:

„Loven om erhvervelse af fast ejendom sonderer ikke mellem danske og fremmede statsborgere. Danske statsborgere, der ikke har bopæl her i landet og ej heller tidligere har boet her i i alt 5 år, kan lige så lidt som udlændinge i samme situation

erhverve adkomst på fast ejendom i Danmark uden tilladelse. Der foreligger derfor principielt ligestilling mellem udlændinge og danske statsborgere, når den administrative praksis er tilrettelagt således, at de pågældende udlændinge, såfremt de ikke opfylder lovens bopælskrav, har samme mulighed for at opnå tilladelse som danske statsborgere, der heller ikke opfylder bopælskravene, og som ønsker at erhverve fast ejendom til tilsvarende formål.“

Dette var et citat fra rapporten, som altså udtrykkeligt siger, at loven vil kunne opretholdes efter vor tilslutning til fællesmarkedet, for så vidt angår ikke-erhvervsmæssige køb. For så vidt angår erhvervsmæssige køb, er situationen jo allerede i dag den, at et udenlandsk selskab, der vil købe en erhvervs ejendom, vil kunne gøre dette ved at stifte et dansk aktieselskab, som opfylder betingelsen, at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne skal være danske, og de øvrige betingelser. Tilbage er der landbrugsejendomme, som jeg har nævnt.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at der herudover utvivlsomt vil blive et specielt problem vedrørende Sønderjylland. Dette specielt sønderjyske problem må tages op og løses særskilt gennem en særlig støtte til Sønderjylland med henblik på den situation, som kommer til at foreligge efter vor tilslutning til fællesmarkedet.

Efter markedsrapporten står tilbage alene spørgsmålet om beskyttelsen af vore naturområder mod såvel danskes som udlændinges erhvervsmæssige udnyttelse af uønsket karakter, hvilket spørgsmål efter rapporten vil kunne løses på generel basis, uden at man kommer i strid med de forpligtelser, Danmark vil påtage sig ved medlemskab af fællesmarkedet.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Per Hækkerup, betegnede i formiddags som en glædelig overraskelse, at der ikke forelå andre jordlovsproblemer end dette, og tog et vist forbehold heroverfor. De konklusioner, som embedsmandsrapporten fremlægger, svarer imidlertid ganske til de resultater, vi inden for venstre er kommet til med hensyn til disse problemer.

Det afgørende spørgsmål er — ud over det, jeg allerede har nævnt — beskyttelsen