

[Handelsministeren.]

lovgivning, som i det moderne samfund kan give myndighederne en passende mulighed for at bistå rundt om i landet uafhængigt af egnsudviklingen og dennes særlige problemer. Regeringen er instillet på, at denne lovgivning skal fortsætte, og vi er ligeledes af den opfattelse, at ændringsforslaget gående ud på en sammenlægning af administrationen ikke kan accepteres.

Formanden: Diskussionen her virker i al sin saglighed meget langstrakt.

Kristen Østergaard: Det er sjældent, jeg tager ordet 2 gange, men jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning til handelsministeren, for jeg synes faktisk ikke, der var megen argumentation imod vort saglige ændringsforslag. Argumentet med, at man blander sagerne sammen, holder jo ikke — og heller ikke talen om, at det drejer sig om forskellige erhvervsområder. Jeg vil være yderst betænkelig ved egnsudviklingsrådets kvalifikationer, hvis det ikke er i stand til at foretage en sontring af de opgaver, det kommer til at stå over for som følge af disse to love. Jeg har også bemærket mig den skriftlige motivering for, at man ikke ønsker at gå ind for ændringsforslaget, nemlig den — det var egentlig rart, hvis handelsministeren ville lytte lidt; det er ministeren, jeg taler til — at rådet i den ene forbindelse er rådgivende og i den anden besluttende. Jeg vil mene, at egnsudviklingsrådet også vil være i stand til at skelne på dette område. Nu er det blevet nævnt, at det er en historisk dag; men jeg kan godt sige, at jeg ønsker ikke, der skal rulles rød løber frem, og jeg ønsker heller ikke, at man skal stille med fedekalve. Men jeg synes i hvert fald, at handelsministeren i det mindste kunne have stillet sig imødekommende over for et så sagligt ændringsforslag som det, det her drejer sig om.

Så har jeg lige en lille slutbemærkning til hr. Stetter — ja, den gælder egentlig også hr. Antonsen. Én ting er, at man ikke vil være med til det lille vedhængte lovforslag; det er et standpunkt, som jeg kan respektere. Men jeg synes egentlig, at konsekvensen så må være, at man undlader at blande sig i det, når vi, der godt kan tænke os at gå med til dette lille lovforslag, stiller ændrings-

forslag om en administrationsforenkling og dermed en besparelse. At det kan give anledning til, at det konservative folkeparti, som holder sig udenfor, vil stemme imod det, kan jeg faktisk ikke forstå, og det bedrøver mig faktisk lidt.

Stetter: Det forekommer mig, at polemikken fra udvalget er ført ned i salen; jeg mener nu, at tidspunktet for at overtale hinanden er forpasset.

Den hidtidige egnsudviklingslov var jo ingen egnsudviklingslov; den hed det ganske vist, men der var tilføjet „m. v.“, og det er sagt, at der var mere „m. v.“ end egnsudvikling i den, og det er jo rigtigt. Denne lov dækkede hele landet. Vi har opnået det væsentlige resultat, at det nye lovforslag, som snart bliver lov, kun dækker de egentlige egnsudviklingsområder, og at alle de nye midler, der er tale om i dette lovforslag, kun kommer til at dække de egentlige egnsudviklingsområder. Det er krystalklart for enhver, måske lige med undtagelse af hr. Bernhard Baunsgaard, at det er det konservative folkeparti, der har opnået dette væsentlige resultat. Jeg kan ærlig talt ikke forstå, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke vil erkende dette.

Ministerens har derefter formuleret et lovforslag, hvori han indarbejder nogle af de regler, som vi netop har fået medhold i fjernes fra det første lovforslag — men det kan vi da ikke påtage os noget som helst ansvar for, og det er ganske klart, at vi af logiske grunde må gå imod et sådant lovforslag. Det er klart, at det giver større administration, men det er jo ikke vort ansvar. Vil hr. Bernhard Baunsgaard være med til, at vi prøver på at overbevise flertallet om, at det andet lovforslag i virkeligheden er ganske overflødig? Der står, at man med henblik på at fremme en samfundsnyttig produktion kan yde garanti for ca. 30 mill. kr. om året; det er ganske uvæsentligt, vi behøver ikke at have denne lov. Vil man være med til under en fornyet forhandling imellem anden og tredje behandling at prøve at få dette lovforslag fjernet, få overbevist flertallet om, at det er ganske unødvendigt? Vi stemmer imod det af venstre og det radikale venstre stillede ændringsforslag, fordi man, hvis man fik det gennemført, ganske ville fjerne