

27 SEP 1957

Folketingets forhandlinger. (271)

4321

17/5 67: 2. beh. af f. t. l. om egnsudvikling m. m.

4322

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes med 93 stemmer mod 35.

§§ 4-7

*vedtoges uden afstemning.**Lovforslagets overgang til tredje behandling**vedtoges uden afstemning.*

Formanden: Jeg foreslår, at de to lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om efterskoler.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 70) findes i tidenden sp. 1148, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1173).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Rasmussen: Lovforslaget om efterskoler, som vi her skal behandle, er det første lidt større lovforslag, som det stående udvalg for undervisning og uddannelse afleverer til Folketinget, og jeg vil gerne i den anledning sige, at efter min bedste overbevisning har et sådant fast udvalg vist sin meget store berettigelse.

En anden ting, som er ganske exceptionel, er, at lovforslaget vedtages et år før under-

visningsministeren oprindeligt ønskede det, men det skal jo nok ses i sammenhæng med, at udvalget også arbejder med lovforslaget om fritidsundervisning. Dette lovforslag skal ikke være færdigt i denne folketings-samling; det vil blive genfremsat ved det nye folketingsårs begyndelse, og alene af den grund mente udvalget — og ministeren tilsluttede sig denne tankegang — at vi kunne gøre lovforslaget om efterskolerne færdigt nu. Jeg har en levende fornemmelse af, at efterskolens folk er meget glade for, at dette lovforslag bliver vedtaget allerede nu, altså et år før oprindeligt tænkt.

Jeg skal ikke ved denne andenbehandling gøre så forfærdelig mange bemærkninger om den betænkning, som vi har afgivet. Den taler for sig selv, og jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale de ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som er tiltrådt af udvalget.

Men efter at betænkningen var trykt og omdelt til Folketingets medlemmer, har forstander la Cour Madsen, Ungdomshøjskolen i Ribe, haft foretræde for udvalget og ved den lejlighed fremført synspunkter i forbindelse med ministeriets notat — som er optaget som bilag i betænkningen — vedrørende begrebet ungdomshøjskole. Forstanderens synspunkter ændrer ikke ved den efter min mening glædelige kendsgerning, at efterskolelovforslaget kan vedtages i enstemmighed, og når jeg siger enstemmighed, er det, fordi socialistisk folkeparti jo også kan tiltræde lovforslaget, selv om partiets repræsentanter under udvalgsarbejdet nogle gange har udtalt store betænkeligheder, således som det også fremgår af den betænkning eller det vedhæng — om jeg må bruge det udtryk — til betænkningen, som socialistisk folkeparti har afleveret. Der kunne være meget god grund til at gå i dybden med det, som socialistisk folkeparti har givet udtryk for her, men det skal jeg undlade ved denne lejlighed.

Der er dog ét punkt, som jeg gerne lige vil gøre en enkelt bemærkning om, nemlig det, hvori socialistisk folkeparti udtaler, at