

[Kaj Rasmussen.]
forholdene ofte er for dårlige — altså på efterskolerne — og at ministeriet og tilsynet kan pådrage sig et vist medansvar herfor, hvis man ikke påtæler manglerne dels over for skolerne, dels — og måske særlig — over for de bevilgende myndigheder. Og så følger socialistisk folkeparti til:

„Det må anses for uheldigt, om man opretter nye skoler, så længe bestående skoler har påtrængende behov for moderniseringer, der ikke bliver givet tilladelse til.“

Kan det nu være rigtigt, hvad man siger her fra socialistisk folkepartis side? Vil det i virkeligheden sige, at hvis man på et bestemt område i landet har et behov for en efterskole og alt taler for, at der skal oprettes en efterskole, så vil socialistisk folkeparti forhindre ministeriet i at bidrage til oprettelsen af en sådan efterskole, fordi vi alle sammen ved, at der er skoler mange steder i landet, der trænger til modernisering og forbedringer? Det må vist siges at være en — jeg vil ikke bruge ordet „tanke-torsk“ — eller lad det i alt fald være sagt i citationstegn, så kan det formentlig med formandens tilladelse passere. Jeg håber, at socialistisk folkepartis ordfører vil gøre en bemærkning til os om forståelsen af denne sætning i betænkningen.

Jeg skal altså anbefale lovforslaget med de ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som vi i udvalget i enighed har tiltrådt, og jeg skal også anbefale, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Skov Thulesen: Lad mig indlede med at sige, at venstre kan tiltræde de stillede ændringsforslag. Ændringsforslaget til § 2, der går ud på, at der skal en særlig godkendelse til, for at en efterskole kan tilbyde erhvervsmæssige grunduddannelser, må ses i lyset af, at der ofte vil kræves ret omfattende investeringer i lokaler og undervisningsmateriel til disse uddannelser, f. eks. i form af maskinhaller, hvor det drejer sig om den landbrugsfaglige uddannelse. Det må derfor være rimeligt, og venstre lægger meget vægt på, at der sker en landsomfattende planlægning på dette område, så der bliver skabt både de bedst mulige uddannelsesmuligheder og den bedst mulige

udnyttelse af de foretagne investeringer, og derfor vil jeg gerne bede undervisningsministeren bekræfte, at ministeriet vil administrere godkendelsesbestemmelserne angående de erhvervsmæssige grunduddannelser efter de retningslinjer, jeg her har nævnt, og som er anført i bemærkningerne til ændringsforslaget.

Nu da jeg er ved en omtale af denne paragraf, vil jeg understrege betydningen af, at efterskolernes uddannelse stadig bliver af almindelig karakter, selv om der gives muligheder for indførelse af afgangsprøver og af erhvervsmæssige grunduddannelser.

De øvrige ændringsforslag skal jeg ikke kommentere nærmere, blot vil jeg i forbindelse med ikrafttrædelsesdatoen understrege hr. Kaj Rasmussens ord om uddannelsesudvalgets arbejdsduelighed, idet det altså er lykkedes at fremskynde dette lovforslag et år, så man allerede efter sommerferien kan starte efter denne lov. I den forbindelse vil jeg også takke undervisningsministeren for positiv medvirken til fremme af dette lovforslag. Ligeså vil jeg takke ministeren for det notat, udvalget har fået angående kommunernes betalingsforpligtelse over for efterskoleophold. Det betyder en forenklet administration, at der nu gælder samme regler for 10. klassesetret som hidtil for 9. klassesetret, så at en kommune nu har betalingsforpligtelse for efterskoleophold på 10. klassesetret, forudsat at kommunen ikke alene eller gennem skoleforbund har oprettet 10. klasse, og uanset elevens tidligere skolegang.

Om den lange mindretalsudtalelse fra SF blot dette: at der er behov for en omfattende revision af de private skoleformers tilskudsordninger, er der i uddannelsesudvalget enighed om, og jeg berørte også problemet ved dette lovforslags første behandling. Vi har fået det svar, at det udvalg, der arbejder med disse problemer, er så vidt med arbejdet, at vi kan vente dette spørgsmål taget op til en generel løsning for disse skoleformers vedkommende i næste folketingssamling. Vi må altså afvente dette udvalgs arbejdsresultat, og det har SF for så vidt også accepteret; jeg synes bare, at man også skulle have afventet en kommende revision af efterskoleloven, før man begyndte at rejse en række spørgsmål,