

[Undervisningsministeren.]

tage op ved denne lejlighed. Jeg er ikke uenig i, at det er noget, vi trænger til at få drøftet ved lejlighed, og at der nok er en hel del tradition omkring netop denne grænses opretholdelse; men det hører jo naturligt sammen med en ny højskolelov og de betragtninger, vi dér kommer ind i.

Hr. Bilgrav-Nielsen sagde, at der var ikke frit skolevalg, hvis ikke de økonomiske vilkår var de samme, og dér bliver jeg nødt til at sige, som jeg har sagt nogle gange før, at i øjeblikket er de økonomiske vilkår på dette alderstrin jo meget stærkt i favør af de frie skoler. Men hele dette spørgsmål må vi hellere drøfte, når vi, efter at von Eyben-udvalgets betænkning er kommet, skal drøfte tilskudsregler, og vi regner jo med, at den betænkning kommer sådan, at tilskudsreglerne kan drøftes på grundlag af lovforslag her i næste samling.

Så spurgte hr. Bilgrav-Nielsen til sidst helt kontant, hvornår der kunne ventes resultater fra det udvalg, der beskæftiger sig med de frie skolers økonomiske forhold. Jeg kan kun sige, at efter drøftelse i ministeriet for ganske få dage siden mener vi stadig, at udvalget kan afslutte sit arbejde sådan, at der kan fremsættes lovforslag i næste samling. Jeg ved, at det ventes med utålmodighed mange steder.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse, § 3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 7, således ændret, §§ 8-16, ændringsforslag nr. 5, § 17, således ændret, og § 18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udbygning af Københavns Teknikum.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 97) findes i tidenden sp. 2236, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1209).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Kaj Rasmussen: Da mit partis ordfører i denne lovgivning, hr. Peter Jørgensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans og socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget, samtidig med at jeg anbefaler dets overgang til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Enggaard: Der er jo, som det også fremgår af udvalgets betænkning, i særdeleshed to spørgsmål, der har stået i centrum af drøftelserne i udvalget. Det ene er spørgsmålet om størrelsen af det areal i Ballerup, som er erhvervet til formålet. Det vil, så vidt man kan se, allerede fra starten være udnyttet nogenlunde fuldt ud, og derfor kan man nok have sin tvivl om, om der er plads for en videre teknisk udvikling, der vil sætte sig spor i retning af behov for nye laboratorier m. v. I det hele taget har der været enighed i udvalget om, at man nok måtte forvente et stigende arealbehov pr. studerende i fremtiden. Det har imidlertid ikke vakt nogen sorg. Jeg tror, der har været enighed om, at det ikke ville være ganske hensigtsmæssigt at have en undervisningsanstalt af denne karakter med så mange studerende som 3.000, og når udbygningen derfor forventeligt standser noget, før de 3.000 studerende nås, er konsekvensen efter min opfattelse naturligt den, at man til den tid må fremsætte forslag om bygning af endnu et teknikum et eller andet sted i området, hvor det måtte passe bedst af geografiske og praktiske hensyn. Derved får man også mulighed for til den tid at tage eventuelt nye retninger op, som ikke er tilgodeset i planlægningen