

[Knud Thomsen.]

cigarproduktion tilbage i Europa; det er vel stort set kun Holland, Danmark og Tyskland og til en vis grad Schweiz — omend de schweiziske cigarer jo er noget afvigende — der fremstiller cigarer. Vi har drøftet det i udvalget, og finansministeren har, hvis jeg må røbe denne hemmelighed fra udvalgsarbejdet, indtaget det standpunkt, at nedgangen i cigarforbruget var en modesag, som man kæmpede forgæves imod, og deri kan jeg ikke være uenig. Men der er altså et vist marked for denne lille branche, som man nu øjensynlig ganske koldblodigt vil kvæle, for så vidt angår hjemmemarkedet, således at også for denne branche et hvilket som helst håb om, at Danmark skulle gøre sig gældende på eksportmarkedet, vil være udslukket.

Jeg vil altså gerne have lov til at pege på, at det for disse brancher — og jeg har kun nævnt de to eksempler — er af betydning, at de ikke økonomisk overanstreges ved beskatning. At vi ikke pludselig kan lave om på de systemer, der hersker her i landet, er jeg meget vel vidende om; men jeg finder, at en vis imødekommenhed, en vis hensyntagen havde været på sin plads under hensyn til, hvad brancherne kunne forvente, og under hensyntagen til at brancherne siden engrosomsens indførelse med søde ord har fået at vide, at det var af tekniske grunde, man ikke pålagde dem engrosoms, men tværtimod hævdede afgifterne for hver gang, man måtte pålægge eller senere hæve engrosomsen for andre varer. Jeg advarer stærkt imod denne noget erhvervsfjendtlige eller i alt fald absolut ikke erhvervsvenlige politik; der har også lydt andre røster herom: det er de arbejdende erhverv, vi lever af, og det er også de arbejdende erhverv, en finansminister sluttelig med hensyn til sit provenu skal leve af.

Jeg skal slutte med at meddele, at heller ikke det konservative folkeparti vil kunne medvirke ved lovforslagenes gennemførelse. Vi vil afholde os fra at stemme.

**Aksel Larsen:** Så må jeg nok hellere begynde med at meddele, at socialistisk folkeparti kan medvirke ved lovforslagenes gennemførelse og ikke agter at undlade at stemme, men at stemme for lovforslagene ved tredje behandling i den skikkelse, de

her er forelagt i, eller med de saglige ændringer, der muligvis måtte komme — selv om jeg har mine tvivl i så henseende.

Lovforslagene er stort set rent tekniske; de er en følge af tidligere vedtagne love, og der er tale om nogle ændringer, som må gennemføres. Af reelle ændringer er der vel egentlig kun dette med radio- og fjernsynsbranchen, hvor der er indført en lempelse mestendels af beskæftigelsesmæssige grunde, men også af hensyn til den pågældende industris muligheder for overhovedet at overleve og udnytte de muligheder, der måtte komme — og så det reelle, at man, jeg fristes til at sige: for en gangs skyld tager hensyn til detailhandelen derved, at der gives den lidt mere fortjeneste end hidtil ved handel med visse tobaksvarer.

Men når det er sagt, er jeg nødt til at sige, at det jo egentlig er ret interessant at få en sådan samling lovforslag, for heraf kan man få et indtryk af, hvilket broget marked der er for forbrugsbeskatningen her i landet. Vi har tidligere i skattedebatter i folketinget talt meget om fradragsjungler eller jungler i det hele taget, hvad den direkte beskatning angår; men jeg tror, at alene disse 6 lovforslag giver os et indtryk af, at der er en formodentlig lige så uoverskuelig og måske i mange henseender lige så utiltalende jungle af forbrugsskatter. Jeg vil anse det for nødvendigt, at regeringen og folketinget nu går i gang med at skaffe sig en oversigt over hele forbrugsbeskatningen med det formål ikke bare at gennemse den, men at nå frem til større og mindre ændringer alt efter forholdene.

Forbrugsskatter pålægger man for at skaffe staten penge; mange gange gør man det med den begrundelse, at det er giftige sager, det drejer sig om, og så må man af hensyn til befolkningens sundhed eller moral formindske forbruget ved at forhøje priserne. Men den slags argumenter kan vi vel se bort fra; de anvendes, men de har egentlig ikke reel betydning. Det, det drejer sig om, er, at man ved at pålægge forbrugsskatter vil skaffe staten nogle af de penge, den har brug for, og det er et yderst legitimt formål. Man gør det blot altid på den måde, at man i hver enkelt situation vælger visse særlige objekter, som man enten lægger nye skatter på eller forhøjer de hidtidige skatter eller afgifter for, og det bliver yderst vil-