

(Kort bemærkning).

Henry Christensen: Jeg kommer til at sige til finansministeren, at det er ikke nogen særlig rar situation, ordførerne kommer i, når finansministeren giver et referat af udvalgsforhandlingerne, der ikke svarer til de faktiske forhold — og sådan må jeg karakterisere finansministerens udtalelse her i dag om, at det problem, hvorvidt momsens skulle lægges oven på afgifterne, ikke har været rejst i udvalget.

For det andet vil jeg gerne sige — og jeg håber ikke, det er undgået finansministerens opmærksomhed — at venstre indtog det standpunkt, at vi gik imod momsens i dens helhed.

(Kort bemærkning).

Knud Thomsen: Jeg er stadig en tilhænger af, at man her i salen drøfter det, der tidligere er sagt i salen, respektive kommet til udtryk i betænkninger eller beretninger; men når finansministeren selv antyder, at der i udvalget ikke har været drøftet en eventuel nedsættelse af de afgiftsforhøjelser, der fandt sted i januar 1966, så tvinger finansministeren mig til i lighed med hr. Henry Christensen at sige, at det er simpelt hen ikke rigtigt. Jeg har i alt fald ved to lejligheder selv rejst spørgsmålet, om vi da ikke skulle komme tilbage til en generel drøftelse af disse forhold blandt de mange andre forhold, der blev drøftet, og jeg erindrer tydeligt en lejlighed, hvor vi diskuterede i det mindste med tilslutning fra flere sider både cigaretafgift og ølafgift.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg sagde jo ikke, at dette spørgsmål ikke havde været drøftet i udvalget. Jeg sagde tværtimod, at det havde været drøftet i udvalget, og at denne drøftelse endte i, at jeg gav tilsagn om, at vi ville optage hele dette spørgsmål om punktafgifterne til en almindelig gennemgang. Det gav jeg tilsagn om i udvalget, da vi drøftede hele dette problem om punktafgifterne, og det var det, der stod for mig som resultatet. Det er jo også helt i overensstemmelse med betænkningen, ikke sandt? Hvis man havde en anden opfattelse, skulle det jo være kommet frem på en eller anden måde i betænkningen;

det har man ikke haft, det har man ikke givet udtryk for i betænkningen, og man har end ikke givet udtryk for det her under den debat, vi havde om merværdiafgiften.

Det er disse 3 punkter, der er det væsentlige: 1) mit tilsagn om at tage hele punktafgiftsområdet op til en kulegravning — som vi har kaldt det — som resultat af de drøftelser, vi havde om disse spørgsmål; 2) at kravet om, at merværdiafgiften ikke skulle lægges på disse varer, ikke kommer til udtryk i betænkningen fra de pågældende partier, og 3) at spørgsmålet overhovedet ikke nævnes under den debat, vi havde her i folketinget om merværdiafgiften. Det er det, der er afgørende for mig. Jeg synes ikke, at man kan sige andet, end at der har ikke været nogen almindelig fornemmelse af, at man skulle indfri et løfte, for man havde affundet sig med, at forudsætningerne var bristet.

(Kort bemærkning).

Niels Westerby: En diskussion som denne her bliver man jo en lille smule benøvet over. Det er vel ikke nogen hemmelighed, at dengang de 3 partier, socialdemokratiet, venstre og det radikale venstre, vedtog afgiftsforhøjelserne i de love, vi her behandler, var de 3 partier ikke særlig stolte ved situationen; det var, som om modet ikke rigtig var til stede, og det var selvfølgelig i lyset af dette manglende mod, at man dengang gav en beroligelse til befolkningen, idet man sagde: dette her er en a conto-forhøjelse, og vi lover jer, kære befolkning, at når merværdiafgiften bliver indført, falder dette her væk; det er kun en foreløbig, en delvis momsgennemførelse, der her er tale om.

Det er den slags ting, der fører til en diskussion som denne om forudsætninger og detaljer, for alle, der kendte til den statsfinansielle situation, og alle, der kendte til forholdene herinde, vidste, at disse løfter kunne ikke holdes, der var ganske enkelt ikke dækning for dem. Der blev dengang givet befolkningen en forestilling om, at forhøjelserne ville falde væk, når momsens blev gennemført, skønt man godt vidste herinde, at det ikke kunne lade sig gøre. Det er på denne baggrund, at der —