

[Svend Haugaard.]

hvad jeg altså står tvivlende over for, falder støj vel nok mest naturligt i en gruppe for sig. Ulemperne ved støj er meget stærkt voksende, og det vil af hensyn til både den mentale og den fysiske sundhed være påkrævet at gennemføre afværgeforanstaltninger. Høreevne, søvn, arbejdsro og hele den psykiske tilstand hos det enkelte menneske skades af støj i forbindelse med industri, transport — ikke mindst de nævnte jetfly og overlydsfly — fritidsunderholdning, fritidsbeskæftigelse osv. Det vil sikkert være rigtigt at fastlægge bestemte maksimalværdier for tilladt støj samt bestemmelser om forbud mod unødigt støj, især i beboelseskvarterer og inden for rekreative områder.

Det kan i høj grad diskuteres, om det er hensigtsmæssigt at dele forureningen i øvrigt op i to adskilte dele, som det her er foreslået, i stedet for at samle alt, også støjen, inden for én kommission, som så igen inden for egne rammer kan dele sig i underafdelinger, hvis det findes hensigtsmæssigt. Åbenbart indlysende er det ikke, at den foreslåede opdeling kan dække alle områder ind eller vil forhindre uhensigtsmæssig overlappning. Som ministeren nævnte, er der jo adskilligt i gang, og det må der tages et passende hensyn til.

Skal undersøgelsen deles op, enten i grupper eller undergrupper, kan der blive tale om endnu flere end her nævnt: luftforurening, drikkevand, søer og vandløb med henblik på fiskeriet, havvand, levnedsmidler, forurening af naturen osv. Men der kan også være tale om en opdeling på en helt anden led: efter forureningskilder i stedet for efter de bestemte områder, f. eks. den biologiske forurening inden for de områder, hvor den optræder, de kemiske bekæmpelsesmidler, der kan gøre sig gældende både i drikkevand, i flora og fauna, ved tilsætning til fødevarer samt ved luftens forurening med forbrændingsstoffer, de fysiske i form af radioaktivitet, og endelig det henkastede affalds problem, som mere er af æstetisk art.

Jeg tror, det vil være klogt, at man ikke her lægger sig fast på nogen bestemt form eller inddeling. Det vil blive en sag for de mere sagkyndige at finde frem til, hvordan en eventuel opdeling i fagområder skal

finde sted. Vor opgave er det at få undersøgelserne fremmet, d. v. s. beslutte, at en gruppe sagkyndige skal have overladt disse undersøgelser, som det så må blive deres sag at foretage på bedste måde; og hvad vi også kan lægge vægt på herfra, er, at de foretages hurtigt, så den nødvendige lovgivning kan følge undersøgelserne op, og det kan det radikale venstre anbefale.

Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger. Jeg forstår, der er stemning for at lade forslaget viderebehandle i et udvalg — hvilket udvalg det så bliver.

Jeg vil dog gerne sige til hr. Antonsen, at jeg synes ikke, man så stærkt skal sige, at vi er bagefter. Vi er på adskillige områder temmelig langt fremme, og derfor synes jeg ikke, man generelt blot skal fastslå, at vi er bag efter andre lande. Der blev nævnt i forbifarten f. eks. levnedsmiddelforurening osv.; jeg vil hævde, at dér indtager vi en ganske pæn placering. Men noget andet er, at jeg naturligvis kan give hr. Antonsen ret i, at vi kan have grund til at være utålmodige, fordi vi kender problemets størrelse og derfor gerne vil have gang i det praktiske arbejde med det.

Jeg vil dog gerne sige, at man må jo være klar over én ting: at man her kommer til at stå over for interessekonflikter, som kan blive vanskelige at løse. Konkrete sager, jeg har haft i de få år, jeg har været indenrigsminister, har vist mig, at det kan være meget store interesser, der tørner sammen, hvor sundhedsmyndighederne siger, at en virksomhed bør ophøre eller indskrænkes på grund af, at den frembringer for megen støj eller rystelser, og det for virksomheden kan dreje sig om millionbeløb at afhjælpe disse mangler. Der er altså interessekollisioner, som man er nødt til også at have for øje, når man skal nå frem til en løsning af generel karakter.

Jeg forstod, at hr. Ewan Jensen antydede, at venstre snart ville fremkomme med lovforslag, og dem vil vi naturligvis med interesse afvente.

Til hr. Stetter blot den bemærkning, når han efterlyser praktiske lovforslag, at der jo altså i hvert fald til oktober fremkommer forslag til ændring af vandløbslovgivningen og vandforsyningslovgivning.