

[Viviko.]

helt skal være forbudt, ud fra den betragtning, at det er og må være forkert at skyde fugle, medens de yngler. Det er rigtigt, som hr. Herløv Larsen sagde det, at problemet har ofte været behandlet ud fra følelsesmæssige grunde, men hvordan kan man undgå at bruge følelser i spørgsmål om jagt og i spørgsmål om at skyde fugle, der yngler?

Det er da givet, at følelserne her i allerhøjeste grad kommer ind i billedet. Og vi skal jo tage i betragtning, at denne forårsjagt på skovsnepperne, medens de yngler, samtidig er meget stærkt forstyrrende for andre fugle, der yngler, og altså også kan skade disse arter. Ifølge Pariserkonventionen skulle denne jagt forbydes, og den er forbudt i adskillige lande; men endnu har Danmark ikke ratificeret konventionen, og under sneppens forårstræk, hvoraf en stor del jo går til Sverige og Finland, går en meget væsentlig del af de ynglefugle, der går den vej op, over Danmark, og når de kommer til Sverige og Finland, er de fredet, men her skyder vi altså løs på dem, inden de når derop. Bare af hensyn til et vist samarbejde med Sverige og Finland mener jeg, det er nødvendigt, at vi standser denne form for jagt. Den strider simpelt hen imod for det første Pariserkonventionens ånd og bogstav, dernæst imod almindelige naturfredningsinteresser, og den strider imod hensynet til vore nabolande, specielt Finland og Sverige, og i øvrigt til de lande, der har ratificeret Pariserkonventionen, der går ud på forårsfredning. Jeg vil anbefale tingets medlemmer at stemme for vort ændringsforslag om, at man ikke skyder skovsnepper i yngletiden.

Med hensyn til lovforslaget i dets helhed havde vi gerne ønsket, at en ny jagtlov ikke var blevet gennemført, før vi havde set, hvordan den nye naturfredningslov vil blive. Naturfredningskommissionen er færdig med sit arbejde og er ved at skrive betænkning. Den får vi meget snart, og der er nogen risiko for, at den jagtlov, vi nu vedtager,

på nogle punkter kommer til at gå på tværs af naturfredningsloven.

Der er grænser for, hvor tilfreds jeg er med lovforslaget, som vi nu har fået det udarbejdet. Jeg har ikke rigtig forståelsen af, hvorfor man skal forbyde jagt med bue og pil. Det er der nogle enkelte mennesker, der driver, og det er en meget human form for jagt. Jeg synes også, det havde været absolut demokratisk, som jeg har nævnt det i udvalget, at Strandjagtforeningen var blevet repræsenteret i jagtrådet. Men vi har jo også et problem med en eventuel udvidelse af fredningstiden for den spættede sæl, hvad angår jagt fra motorbåd, og her henstiller hele udvalget til ministeren at optage en forhandling med fiskeriministeren, som jo har en stærk interesse på dette område, og eventuelt fremsætte lovforslag med hensyn til sælen i næste folketingssamling. Sker det, og også selv om det ikke sker, så mener jeg, der er visse ting, vi måske til den tid bør rette, navnlig når vi får set betænkningen fra naturfredningskommissionen.

Under de forudsætninger og med det håb, at vi kan lave visse revisioner, vil jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Erik Hansen:** Må jeg om den kommende jagtlov allerførst sige, at den på mange måder bliver bedre end den lov, den skal træde i stedet for. Den vil virke bedre for bevarelsen af vor fauna, den vil virke bedre for dem, der holder af naturen, og det bliver en lov både for jægeren og for naturelskeren.

Det havde vel været en fordel, om dette lovforslag havde været behandlet i tinget på samme tid som det lovforslag, der ventes om naturfredning. Det har ikke været muligt at vente med jagtloven, den må igennem nu. Men skulle det vise sig, at der er ting i jagtloven, der vil stride mod ting i den kommende naturfredningslov, må der naturligvis foretages en revision, så de tilpasses hinanden. En lovgivning om jagt og en om naturfredning har på så mange områder berøringsflader, at enhver mulighed for uoverensstemmelse må udelukkes.