

[Antonsen.]

de indvendinger, vi havde, er blevet imødekomet; det er vi glade for, og vi vil derfor kunne stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Bjørn Larsen: Generelt vil jeg i lighed med de forskellige ordførere sige, at jagtlovsforslaget betyder et fremskridt, og jeg agter derfor at stemme for lovforslaget som helhed.

Desværre indeholder forslaget, som det nu ligger færdig fra udvalget, også et par skønhedspletter, som vi har søgt at rette på med vore ændringsforslag. Her vil jeg særlig pege på det ulogiske i, at tøndejagt, vadejagt og kassejagt efter udvalgsflertallets mening bør være tilladt i Vadehavsområdet, men forbudt i de to andre områder, hvor der er tradition for en sådan jagtform, nemlig Nissum og Ringkøbing Fjorde. Der er her tale om en jagtform, der kræver energi, interesse og dygtighed fra den udøvende, hvilket naturligt sætter en grænse for antallet af jægere, der ønsker at dyrke den. Desuden er det takket være naturforholdene — de store fladvandede områder så godt som uden sten — den eneste jagtform, der kan drives på fjordene. Pramjagt bliver, på grund af at fuglene ikke er vant til at se noget som helst rage op på vandoverfladen, umuliggjort. Ydermere er tønde- og kassejagten kun til at drive i stille vejr med normal eller lav vandstand, og med vort blæsende efterår i tankerne kan enhver regne ud, at mulighederne ikke er overvældende. Jagten foregår desuden i efterårets træktid, så bekymringerne for den danske ynglebestand af ænder er ret overdrevne. Vår man virkelig bekymret for denne bestand, burde man hellere udskyde jagttiden for gråænder til først at begynde den 1. september.

Vi finder det ulogisk, at man prøver at få en jagtform forbudt, når det ikke kan påvises, at den er en fare for vildtbestanden. Man kunne med større ret, som det også er nævnt før, søge en jagtform som f. eks. klapjagt forbudt under henvisning til dens langt større effektivitet. Endnu mere ulogisk finder vi det, at der i dette spørgsmål laves en særordning for Vadehavet og ikke for de to nordligere fjordområder.

Jeg vil anbefale at stemme for de af os stillede underændringsforslag herom.

Frode Jakobsen: Før jeg starter min kritik, vil jeg gerne fremsætte et par rosende ord, for det er der grund til. Dette forslag er et fremskridt i forhold til alle de regler, vi hidtil har haft. Det væsentligste er naturligvis totalfredningen af rovfugle, disse fugle, der for nogles vedkommende som musvågen bliver til en del af selve landskabet, fordi de ses og er en fryd for øjet.

Hvad enten vi kan lide det eller ej, så industrialiseres og omformes vores land. Ingen kan stritte imod, men en menneskelig tilværelse som det, mennesket er, en del af naturen, bliver sværere og sværere. Det er en udvikling, som vi ikke kan standse, men der er grund til varsomhed. Mange af de nyere lande beklager i dag rovdrift og barbarisk udryddelsestrang over for den levende natur. Man kan tænke på USA, på „Det tavse Forår“; bare vi aldrig skal opleve det: foråret, hvor ingen fugle synger mere.

Jeg er klar over, at gift har forvoldt endnu større ødelæggelser end jagt, også at gift mod dyr og planter i dagens Danmark er en langt alvorligere fare for vor fauna end jagt, men dér kan man i hvert fald forstå overvejelsen, afvejelsen; det er et spørgsmål om økonomi, man må finde en mellemvej. Derimod har der i hvert fald i de sidste 50 år ikke kunnet siges ét fornuftigt ord til forsvar for udryddelsen af vore rovfugle.

De fleste love, vi vedtager her i dette ting, er glemt om 10 år; der er nogle få, der huskes om 100 år, f. eks. den lov, der reddede Danmarks skove for 130 år siden, som gør, at vi i dag ikke er et skovløst land. Men også vores skam vil blive bevaret over det, som vi forsømte; de udryddede dyr, de kommer ikke igen. Hvad kunne vi ikke have haft, havørn, fiskeørn, glente og ravn? Det blev for sent, altid for sent. Det er også for sent med denne fredning af rovfugle. Gift døden tager sin told, hvorfor skulle vi hjælpe til så længe, som vi har gjort, med bøsser? Men bedre sent end aldrig, naturligvis.

Jeg kan med glæde stemme for dette lovforslag som helhed, men der er i hvert fald én skønhedsplet, jeg mener man bør