

[Bernhard Baunsgaard.]

kring situationen med B. & W. Et af de problemer, der tages op, er efter min mening meget betydningsfuldt: samarbejdet på arbejdspladserne, og jeg tror, at det netop er et problem, som har meget, meget stor betydning, når vi taler B. & W. Det kunne formodentlig ikke undgå på alle tilstedeværende at gøre et stort indtryk, at formanden for denne betydningsfulde arbejdsplads valgte at bekendtgøre de overvejelser, man havde i bestyrelsen, i TV, før han underrettede sine medarbejdere på arbejdspladsen. Men det gjorde vel i og for sig på os et lige så stort indtryk, at arbejderne, når de skulle gå i demonstrationstog, absolut skulle vælge at gøre det i arbejdstiden og ikke kunne vente og gøre det til efter arbejdstids ophør. For jeg går da ud fra, at ikke én eneste folketingsmand ville lade sig påvirke i ringeste grad af, om demonstrationen skete i arbejdstiden eller efter arbejdstiden. Men begge forhold, både dette, at lederen absolut skal i TV, før han henvender sig til sine medarbejdere, og at arbejderne skal demonstrere i arbejdstiden, viser jo nok, at der er store problemer med samarbejdet på denne arbejdsplads, og det er jo nok dér, vi først og fremmest burde sætte ind. Men jeg håber, at vi senere kan få lejlighed til at drøfte dette med samarbejde på arbejdspladserne, og jeg skal senere komme med nogle bemærkninger om det.

SF har i sit forslag regnet med, at der var 4 forslag eller 4 led, som man passende kunne tage op. Det første er oprettelsen af et statsligt investeringsfond, og det er specielt i forbindelse med dette, at man har afstået fra at drøfte de samfundsøkonomiske konsekvenser, hvilket jo naturligvis, da det drejer sig om økonomi, gør det endnu mere indlysende, at det er et lidet gennemtænkt forslag. Man kommer næsten i tanker om forhenværende statsminister Viggo Kampmanns artikel i dag i Aktuelt, hvor han skriver, at grunden til, at mange tidligere socialdemokrater har været med til at indvælge SF'ere i folketinget, det er vel, at disse tænker rødt, men så fortsætter Viggo Kampmann — og det synes jeg er så rimeligt —: men der er jo desværre ingen garanti for, at de tænker godt.

Det synes jeg er så helt evident. Når man ikke engang vil drøfte, hvad der sker ved

at oprette et sådant statsligt investeringsfond, så synes jeg, det ville være meget let-sindigt, om vi andre i særlig grad tog det alvorligt. Man forestiller sig dog forhåbentlig ikke fra SF's side, at man ustraffet, uden skade for samfundet, ville kunne udpumpe penge, hvis man ikke samtidig inddrog andre penge. Og hvis man tænker sig, at dette fond skal oprettes ved, at man inddrager andre penge, så skal det med andre ord være et forslag om forøgede skatter fra SF's side.

Man kunne vel også sige dertil, at det netop er særdeles betænkeligt, at et parti, der ærer de økonomiske konsekvenser eller de økonomiske forholds indflydelse på hele samfundsudviklingen, at netop det ikke engang, når det fremsætter et sådant forslag, overvejer de økonomiske konsekvenser af deres eget forslag. Det er vel også, jeg havde nær sagt særdeles mærkeligt.

Endelig kommer vi til den anden del, det er forbuddet mod nedlæggelse af arbejdspladser. Jeg synes, den socialdemokratiske ordfører, hr. Kampmann, så rigtigt sagde, at det ville formodentlig i løbet af kortere eller længere tid medføre en øget arbejdsløshed. Hvis vi kommer til det næste led i dette, nemlig at arbejdspladsen skal tilbydes det offentlige, så har det allerede fra ordførerne for venstre og de konservative været sagt, at forslaget formodentlig er grundlovsstridigt. Efter min mening er det grundlovsstridigt. Der står nemlig, at arbejdspladsen skal overtages af det offentlige for investeringssummen minus nedskrivningerne; det vil sige, at det offentlige skulle overtage arbejdspladsen for mindre, end den er værd, og det er direkte forbudt i grundloven.

Hvis man derefter tænker en lille smule længere — hvad jeg også synes SF skulle have gjort i anledning af led 2 i deres forslag — og tænker sig, at vi har en investering, der er en ren fejlinvestering, ja, så er det jo direkte tåbeligt — formanden tilgiver mig vel dette udtryk — det er direkte tåbeligt, at man skulle overtage det til investeringsprisen, for når det er en fejlinvestering, vil det jo sige, at man skulle betale mere for det, end det er værd.

Endelig kommer vi til led 3; det er en ændring af aktieselskabsloven, og dér sagde jeg, at det er noget, som efter min mening