

[Niels Helveg Petersen.]

meget nøje og overveje, om en ændring af ulempekriteriet er påkrævet.

Med hensyn til refertilisering har hverken sundhedsstyrelsen eller den kommission, der udarbejdede betænkningen, som er grundlag for lovforslaget, eller udvalget været interesseret i at indføre bestemmelser om refertilisering i loven. Der er for ringe udsigt til, at det kan lykkes. Der er for få tilfælde, og det er vanskeligt at opstille rigtige kriterier. Den nuværende retsstilling med hensyn til refertilisering giver ikke anledning til væsentlig bekymring.

Med hensyn til spørgsmålet om placeringen af kompetencen kan jeg tilslutte mig, at mødrehjælpen får overdraget dette arbejde; jeg mener, at det alt taget i betragtning er den bedste løsning, at mødrehjælpens samråd ordner dette spørgsmål.

Endelig vil jeg anføre, at jeg er særdeles tilfreds med det ændringsforslag, hvorefter det gøres klart, at sterilisation af unge under 21 år kun kan ske og kun bør ske i helt særlige tilfælde; dette er klart med bemærkningernes henvisning til lovforslagets § 5, og der er ingen tvivl om, at det har været udvalgets opfattelse, at dette skal tages meget strengt.

Endelig er jeg tilfreds med udtalelsen fra justitsministeriet om, at der skal gives oplysning om rekursadgangen i tilfælde af afslag.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg takker udvalget for den enstemmige betænkning og den enstemmige indstilling. Jeg synes, det er en god betænkning, udvalget har afleveret. Den indeholder i rimeligt omfang oplysning om, hvilke problemer udvalget har haft til debat, ligesom den som bilag jo har optrykt en række spørgsmål og svar fra justitsministeriet.

Til hr. Niels Helveg Petersen kan jeg sige, at jeg håber meget, at jeg til næste år vil være i stand til at komme med forslag til ændring af ægteskabsloven, også for så vidt angår § 10, uden at jeg dog naturligvis nu, da undersøgelserne på nordisk plan ikke er tilendebragt, kan give oplysning om, hvordan den nye § 10 vil komme til at se ud.

Åndssvagebogen sorterer, som hr. Niels

Helveg Petersen naturligvis ved, ikke under justitsministeriet, men de undersøgelser, som er bebudet, vil vi fra justitsministeriets side følge med opmærksomhed.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-9, ændringsforslag nr. 1, § 10, således ændret, §§ 11 og 12, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 13, § 13 i den således ændrede affattelse og §§ 14-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 1:

Fortsættelse af første behandling af forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til støtte for produktion og beskæftigelse [af Poul Dam m. fl.]. [Afstemning].

(Foregående del af første behandling af forslaget til folketingsbeslutning (nr. XVIII) findes i tidenden sp. 4451).

Formanden: Da jeg ikke kunne være til stede under sagens behandling i fredags, skal jeg kort anføre, at jeg ikke har fundet tilstrækkelig grund til at fremkomme med indstilling til tinget om afvisning af forslaget. Spørgsmålet om at afvise det har derfor ikke foreligget. Forretningsordenen forudsætter, at spørgsmål om en sags afvisning rejses, før sagen sættes til forhandling.

Der vil være at foretage afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges med 82 stemmer mod 66; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse