

## [Elsa-Merete Ross.]

lingen og afklaringen. Citylinjen, som flertallet foreslår den, kan på flere måder få tilslutning til Amager, men denne tilslutning er ikke omfattet af lovforslaget, og det foregriber ikke en senere udvikling.

Jeg synes, at hr. Guldbergs argumenter i mindretalsudtalelsen på flere punkter er forkerte og misvisende. Han siger f. eks., at Citylinjen er en påbegyndelse af det omfattende tunnelbaneanlæg. Hermed mener han det oprindelige forslag med tunnelbaner bl. a. under Østerbrogade, Nørrebrogade osv. Disse linjer er jo netop udgået i det nu foreliggende reducerede forslag. Det nu foreslåede anlæg indbefatter kun Citylinjen. Den eneste del af det tidligere forslag, som udvalget eventuelt vil anbefale skal komme til udførelse senere, inden for en overskuelig fremtid, men dog først når forholdene er afklaret, er en Amagerforbindelse, som hr. Guldberg også selv går ind for.

Hr. Guldberg kommer også ind på spørgsmålet om Boulevardbanens kapacitet. Hvis hr. Guldberg har læst flertallets udtalelse i betænkningen igennem, vil han have set, at ministerens oprindelige argument om aflastning af Boulevardbanen af kapacitetsmæssige grunde er udeladt, og det er ganske bevidst udeladt, for helt bortset fra tilstrækkelig kapacitet eller ej har det væsentlige argument for flertallet været at skaffe så gode S- og tunnelbaneforbindelser ind til den centrale del af city, at der virkelig bliver skabt et tiltrækkende og hensigtsmæssigt alternativ til den individuelle biltransport og dermed en aflastning af overfladetrafikken.

Det lader til, at der er ved at blive tradition for, at professor P. H. Bendtsen skriver en kronik i Politiken umiddelbart inden forhandlingerne i folketinget om tunnelbaner. Det skete også den 20. maj i år. Professoren taler ligesom hr. Guldberg om det oprindelige, samlede tunnelbaneforslag og foreslår en stor parkeringsplads, f. eks. i Tåstrup i stedet for et udstrakt tunnelbanenet med linjer under alle brogaderne. Da brogadetunnelerne er opgivet med det nu foreliggende forslag, er det eneste, professoren opnår, at forvirre sine læsere totalt og give dem indtryk af, at folketinget i sin ubesindighed er ved at ved-

tage noget helt andet end det, der nu faktisk er tale om. Med hensyn til forslaget om en stor parkeringsplads i Tåstrup ville jeg gerne vide, hvor mange bilister nordfra professoren regner med ville benytte hans foreslåede parkeringsplads i Tåstrup.

Hr. Guldberg siger, at en aflastning af Boulevardbanen forudsætter det samlede tunnelbaneforslag med tunneler også under Nørrebrogade, Østerbrogade osv., som nu er opgivet. Også professor Bendtsen hævder, at det ikke i mange år kapacitetsmæssigt er nødvendigt med en aflastning af Boulevardbanen, da belastningen kun er ca. 9.000 rejsende i hver retning i myldretiden. Uden i øvrigt at gå ind på det tekniske spørgsmål om kapaciteten, som altså for flertallet ikke har været det afgørende argument, vil jeg sige, at jeg troede, det var meningen, at de ydre S-baner efterhånden skulle have hyppigere drift for at gøre det attraktivt at lade bilen stå hjemme. Forøget drift af disse baner vil vel efterhånden medføre et togantal, der svarer til det, man havde forudsat, hvis brogadetunnelerne var blevet gennemført, og derved kan kapacitetsspørgsmålet måske alligevel blive relevant.

Ligesom i sin kronik den 18. oktober 1965 synes professor Bendtsen i sin kronik forleden at foretrække motorveje for tunnelbaner. For mig står det som det mest ødelæggende for den indre del af København, hvis motorveje skulle føres helt herind. Det er netop for at undgå de store gadeudvidelser, at jeg ønsker Citylinjen, og for at bevare de værdifulde dele af den gamle bydel. Professor Bendtsen — og tilsyneladende også hr. Guldberg — synes at mene, at Citylinjen vil ødelægge det gamle København. Efter professor Bendtsens seneste oplysninger skulle det være meningen at lægge tunnelbanen lige under gadeniveau, så man næppe kan undgå, at banen vil medføre nedrivninger i den mest værdifulde del af den gamle bydel.

Efter denne alarmerende oplysning har jeg ringet rundt til folk, som måtte formodes at sidde inde med de såkaldte seneste oplysninger, og fået at vide, at det ikke forholdt sig sådan. Men for en sikkerheds skyld vil jeg dog bede ministeren om at bekræfte eller afkræfte professor Bendtsens formodninger om, at Citylinjen vil med-