

[Ministeren for offentlige arbejder.]

virkede attraktivt at komme derind? Hvis der ingen mennesker kommer derind, hvad skulle så årsagen være til, at grundpriserne skulle stige? Jeg forstår ikke rigtig den tankegang; men det kan jo være mig, der har misforstået det. Jeg tror altså på, som jeg tidligere har sagt, at i år 2.000 vil det være hensigtsmæssigt, at vi har lavet dette her, og at man da vil sige: de havde dog noget fremsyn, de mennesker dengang.

Man har spurgt mig, om der ville ske ødelæggelser i City i byggeperioden, fordi man skal rive huse ned. Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen har allerede gjort opmærksom på, at det ikke er nødvendigt. Det er det ikke. Det er i høj grad et spørgsmål om visse omkostninger og om den metode, man vil anvende ved udformningen af tunnelbaneanlægget.

Endelig kunne jeg måske gøre en bemærkning om spørgsmålet om et trafikselskab, som også ordførerne har været inde på. Jeg synes ikke, det kan tilkomme folketinget at begynde at lave et sådant selskab og da slet ikke, når vi er vidende om — som det også er sagt af et par af ordførerne — at kommunerne beskæftiger sig med det. Efter den praksis, man har med hensyn til delingen af arbejdet mellem kommuner og stat, synes jeg, det vil være rimeligt, at vi afventer begivenhedernes gang og tilskynder naturligvis kommunerne til at se at få dette storkøbenhavnske trafikselskab dannet. Jeg husker, at det var en af de sorteste dage i min udvalgsformandstid, da vi måtte erkende, at det ikke var muligt at komme igennem med det Kjærbølske forslag om en storkøbenhavnsk trafikordning. Men vi kan jo kun tilskynde de kommuner, som vil gå ind i dette.

Sluttelig må jeg tilråde, at man stemmer imod de af mindretallet stillede ændringsforslag og stemmer for de af flertallet stillede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 105 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 105 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *bortfaldet* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 6.

§ 2, i den ændrede affattelse,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 *vedtoges* ved, at § 3 *forkastedes* uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 8 og 9, og § 4, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes med 106 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 11 betragtedes som *vedtaget* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 3.

§ 5, således ændret, ændringsforslagene nr. 13 og 14, og § 6, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 betragtedes som *bortfaldet* efter vedtagelsen af § 6.

§ 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.