

Per Hækkerup: På trods af hr. Aksel Larsens opfordring, men foranlediget af det, hr. Aksel Larsen sagde, vil jeg gerne tage ordet til denne sag.

Vi har jo fået forelagt denne sag i partierne af statsministeren i overensstemmelse med vor sædvanlige praksis; forslaget er udarbejdet på grundlag af drøftelser med økonomiministeriet, statsministeriet og jeg formoder finansministeriet, og vi føler os overbevist om, at det lovforslag, som den høje regering kommer med, er fornuftigt og gennemtænkt. Vi kan hver for sig have vores fornemmelse af, hvordan man på mest værdig måde behandler et sådant spørgsmål, og jeg forstår, at her er der en forskel imellem de synspunkter, man har i socialistisk folkeparti, og de synspunkter, vi har.

Jeg mener heller ikke, det ville være rimeligt, om vi på nuværende tidspunkt underkastede dette forslag en sædvanlig udvalgsbehandling. Derimod synes jeg, det er ganske fornuftigt, at finansudvalget på sædvanlig manér overvejer også civilisten og denne bevilling til tronfølgeren, når finanslovforslaget kommer til sædvanlig behandling. Jeg ville finde, at det alt taget i betragtning er den mest rimelige måde at behandle sagen på, og jeg vil derfor foreslå, at lovforslaget går direkte til anden behandling, idet jeg går ud fra, at finansudvalget efterfølgende på sædvanlig manér vil gennemgå også disse poster på finanslovforslaget.

Hanne Reintoft: I anledning af det foreliggende lovforslag vil jeg gerne bemærke følgende:

Danske tjenestemænd skal, i al den tid de arbejder, indbetale pensionsbidrag til stat og kommune for at sikre deres alderspension. Dør manden først, er det med den bevidsthed, at hans enke gennem hans pensionsopsparing er sikret enkepension. Denne tryghed og sikkerhed har en kvindelig tjenestemand ikke. Rammes hun af døden først, går hendes pensionsret helt tabt, også selv om hun har været familiens hovedforsørger.

Nu ser jeg til min overraskelse, at man i det foreliggende lovforslag — som for øvrigt på ingen måde har min sympati — har indset, hvor inkonsekvent og for en

kvinde diskriminerende dette standpunkt er, idet tronfølgerens kommende ægtefælle skal have tillagt en endog betydelig pensionsydelse.

Jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at spørge, om jeg må se dette som en indrømmelse af de gældende bestemmelser urimelighed og et løfte om, at pensionsforholdene også bliver ordnet på værdig og betryggende måde for andre danske kvinder end bare for denne ene, i forvejen stærkt begunstigede person.

Aksel Larsen: Det er lidt vel stærkt sagt, at dette lovforslag er forelagt i partierne. Det er naturligvis rigtigt, at vi på et partiformandsmøde har fået orientering om, at regeringen ville komme med dette lovforslag, og har fået forelagt lovforslagets tekst, men der er mig ikke noget bekendt om, at vi har fået forelagt de beregninger, hvorpå man bygger det. Der siges, at økonomiministeren har foretaget sådanne beregninger, og jeg har i og for sig den største tillid til økonomiministeren, men det er nu i bevillingssager sådan, at dér plejer folketingsrådet ikke uden videre at tage det resultat, regeringen kommer med; folketingsrådet plejer i alle andre bevillingssager at sige: lad os nu se på, om regeringens beregninger er rigtige.

Jeg er ganske klar over, at størsteparten af det beløb, der her foreslås, skal bruges til lønninger til tjenestemænd ved tronfølgerens hof; men på den anden side er det vel ikke urimeligt, om folketingsrådet alligevel vil se de beregninger, der ligger til grund for den foreslåede bevilling, herunder også overveje, om det er nødvendigt med disse tjenestemænd, om de får en ordentlig løn osv.; det er slet ikke urimeligt, om folketingsrådet vil have lov til at se på den slags. Jeg forlanger ikke dette forelagt her i folketingsrådet; men jeg synes bare, at det var rimeligt, om et udvalg så på det, og jeg er bekendt med, som jeg sagde før, at der er tradition for, at når der kommer sådanne lovforslag, henvises de konkret til finansudvalget, som derpå mellem lovforslagernes første og anden behandling afgiver betænkning til folketingsrådet. Jeg synes derfor, det burde ske i dette tilfælde, og selv om jeg naturligvis erkender, at finansudvalget har ret til — og formentlig pligt til — ved