

[Finansministeren.]
 ministerium. Men jeg vil gerne sige, at jeg ikke er uenig i det, hr. Hauch sagde om, at de forslag, der kommer fra administrationsrådet, naturligvis må tages som det, de er: forslag, som skal behandles i de enkelte styrelser. Sådan har jeg hele tiden forstået den funktion, der er tillagt rådet på dette område.

Jeg tror, der er muligheder for en betydelig rationalisering også med udgangspunkt i dette lovforslag, og jeg synes, det er en god ting, at vi har fået et administrationsråd, der på en mere fri måde, end man ellers er i stand til det i de enkelte styrelser og ministerier, kan udkaste tanker, som måske kan blive meget frugtbringende for det videre arbejde rundt omkring. Vi må altså ikke hæmme administrationsrådet i dets arbejde; det skal have lov til at komme med selv skøre ideer, for det kan da godt være, at der deri også ligger noget, som virkelig kan få stor betydning — og rådets arbejde har jo allerede haft betydning.

Hr. Knud Bro beklagede, at man ikke kunne få mere at vide om rationaliseringen; men det ligger altså i, at det er opgaver, som skal tages op efterhånden, og som må tages op i samarbejde med de enkelte ministerier.

Jordlovsudvalget blev nævnt, og beretningen fra statsrevisorerne blev nævnt. Jeg har dog bemærket, at statsrevisorerne i denne beretning giver udtryk for, at man mener, der er et godt arbejde i gang — jeg kan ikke huske den nøjagtige formulering — i jordlovsudvalget for at rationalisere, og det må vi jo så håbe fortsætter. Jeg vil ikke her i dag gå ind i en drøftelse af dette spørgsmål. Det må, som jeg har givet udtryk for i henvendelsen til udvalget, i første række være den enkelte fagminister, der tager disse spørgsmål op.

Jeg tror altså, at vi med den enige tilslutning, der her er givet til lovforslaget, har fået et virkelig godt udgangspunkt for en yderligere rationalisering af hele hypotekbankens virksomhed og også for en rationalisering af andre ministeriers område, for så vidt det drejer sig om opgaver, der med nytte kan henlægges til hypotekbanken.

Albertsen: Det er kun en ganske kort bemærkning til ordføreren for venstre, hr. Hauch, der kom ind på den drøftelse, vi har

haft, og det har også relation til hans bemærkninger ved første behandling vedrørende administrationsrådets virke. Jeg vil gerne sige, at så vidt jeg har forstået og kan erindre, blev rådet i sin tid etableret med tilslutning fra alle sider og endog vistnok ledsaget af anerkendende ord, fordi en sådan virksomhed skulle træde i kraft, og fordi man kritisk ville se på de forskellige styrelser. Jeg synes, det er rimeligt fortsat at erindre sig dette, når man nu ser de forskellige virkninger af rådets arbejde begynde at blive mærkbare. Når man nu har givet tilslutning til, at rådet skulle fungere, og der så kommer resultater derudaf, kan den enkelte styrelse eller det enkelte område måske nok have et andet syn på det; men tanken var dog, at der skulle vises initiativ, og mig bekendt er der kommet adskillige fornuftige ting frem — også ting, der har betydet besparelser. At så nogle enkelte vil ømme sig, når sådanne besparelser får virkninger inden for det pågældende område, synes jeg i det mindste kan være denne sag uvedkommende, da det materiale, der foreligger vedrørende denne sag, alene henviser til, at der er sket en rationalisering, og at der fortsat vil ske en rationalisering.

Summa summarum: udvalget er enig, partierne kan stemme for lovforslaget, og så mener jeg, at diskussionen om de andre ting må føres på et andet plan; det er ikke noget, der direkte har med denne sag at gøre.

Knud Bro: Når vi nu diskuterer statens jordlovsudvalg, vil jeg gerne sige, at jeg også har hæftet mig ved, at statsrevisorerne skriver, at de ved de førte forhandlinger har fået indtryk af, at jordlovsudvalgets administration selv lægger vægt på at gennemføre den fornødne effektivisering. Men det er sådan en slags ingemansk sætning: „Viljen ser Vorherre på“. Jeg synes, det er mere væsentligt, hvad der står øverst på side 16 i beretningen:

„På baggrund af den skete udvikling måtte det efter departementets opfattelse naturligt forventes, at jordlovsudvalgets administrative apparat var indskrænket og omlagt under hensyn til forskydningerne i opgaverne og den stærke nedgang i virksomheden med den egentlige udstyknings. Tallene synes dog at vise, at dette ikke er sket.“