

[Herløv Larsen.]

værne om de værdier, der findes i den danske natur, og at jægerne på god sportslig vis må holde den gode jægermoral i hævd.

Med disse bemærkninger skal jeg på udvalgets og mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse.

**Frode Jakobsen:** Jeg stillede et spørgsmål til landbrugsministeren ved denne sags anden behandling. Jeg fik ikke noget svar, og det finder jeg beklageligt, for efter min opfattelse er det måske det vigtigste af alle spørgsmålene ved denne ændring af jagtloven — men et spørgsmål, som jeg har fået indtryk af nærmest er gået hen over hovedet på udvalget.

I mellemtiden er jeg blevet klar over svaret, for øvrigt ved landbrugsministerens hjælp, og det takker jeg for — men ikke for svarets indhold. Det ligger nemlig, som jeg frygtede: denne ændring i jagtloven betyder, at bestemmelsen i reservatlovens § 15 simpelt hen er droppet. Da alle medlemmerne måske ikke i øjeblikket er klar over indholdet af reservatlovens § 15, vil jeg sige, at det er bestemmelsen om, at oprindelig statsministeren, senere kulturministeren, er bemyndiget til rent bortset fra jagtlovens bestemmelser at gribe ind og redde en pattedyrart eller fugleart, som er truet. Jeg skal ikke gøre noget nummer ud af fortællelsen lige før, hvor Foreningen til Dyrenes Beskyttelse blev Foreningen til Dyrenes Bekæmpelse; jeg er ikke så meget freudianer, at jeg vil lægge noget ind i det. Men forholdet er altså det, at denne sag, som først var statsministerens ansvar, og dernæst blev kulturministerens ansvar, nu er landbrugsministerens ansvar. Jeg vil ikke kalde det en nedtrapning, dertil har jeg for stor respekt for landbrugsministeren, og landbrugsministeriet er et uhyre vigtigt ministerium økonomisk. Men hvis man ser på ansvarsfølelsen over for de kulturelle værdier, som vore naturskatte repræsenterer, og som er truet i dag som aldrig før, kan jeg ikke lade være med at kalde det en faldende linje: statsministeren, kulturministeren, landbrugsministeren.

Det er muligt, at de 3 ministre er helt uskyldige — det tror jeg faktisk, i den forstand at det er kommet bag på dem — men des uskyldigere ministrene er, des alvorligere

er dette her. Det betyder, at naturfredningsloven, før der overhovedet er fremsat forslag om den, allerede er i færd med at blive nedbrudt. Jeg siger det ikke for at kværulere, men for at råbe vagt i gevær til fordel for kulturministeren, før et forslag til naturfredningslov fremsættes; måske kan man redde noget endnu.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg vil gerne til hr. Herløv Larsen sige, at det specielle spørgsmål om dyrtidsreguleringer af bøderne skal jeg gerne se på med stor velvilje.

Til hr. Frode Jakobsen vil jeg gerne sige, at det ikke er rigtigt, at problemet er gået hen over hovedet på udvalget; det har været drøftet i udvalget. Jeg tror, jeg kan sige, at sådan som lovforslaget er affattet, er alle interesser tilgodeset, og jeg skal gerne tilføje, at vi er parat til at administrere loven med meget stor ansvarsfølelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om nedsettelse af en trafikkommission.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 96) findes i tidenden sp. 4549).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Helge Nielsen:** Da udvalget afgav betænkning, opstod der en lille fejltagelse, idet man i betænkningen havde glemt at nævne, at Landsforeningen Danske Vognmænd havde haft foretræde for udvalget og fremsendt skrivelse til udvalget. Jeg har hermed, håber jeg, rådet bod på denne lille forglemmelse.

Hermed sluttede forhandlingen.