

[Grethe Philip.]

lige som pensionister. Jeg hører til dem, som ikke har været glad for den formulering, § 3 har fået. Jeg mener dels, at de indtægtsregulerede tillæg, når det drejer sig om så små beløb, som der her er tale om, medfører en urimeligt stor administration, og jeg mener også, at vi i øvrigt i vor lovgivning er i fuld fart bort fra de indtægtsregulerede bidrag — jo også i det, vi netop nu er i færd med at vedtage — og derfor er det uheldigt at indføre et sådant ganske lille indtægtsreguleret bidrag.

Dertil kommer jo, at man med en vis rimelighed kan spørge, om det er så givet, at enlige med ganske små indkomster skal have dette tillæg, medens man ikke giver det til forsørgere med tilsvarende indkomster. Jeg har selv været inde på den tanke, om man ikke kunne gå en anden vej. Jeg vil gerne understrege, at jeg selvfølgelig er klar over, at der sidder folk med meget små indkomster, som i allerhøjeste grad har brug for at hjælpes. Mine betænkeligheder ved § 3 går altså ikke ud på, at jeg synes, det på nogen måde er for flot, hvad der ydes, men derimod på, at jeg synes, det er en uheldig form, man har valgt, og jeg har været inde på den tanke, om man i stedet for kunne give hjælpen i form af rigeligere bevillinger til mødrehjælpen. Jeg har ikke kunnet komme igennem med disse synspunkter, og jeg må jo så sætte min lid til, at man fra regeringens side vil opfylde det løfte, der er givet om, at man yderligere vil overveje § 3, også i forbindelse med de overvejelser, der sker omkring hele begrebet den skattepligtige indkomst, og jeg håber, at man så kan finde frem til en anden formulering, som jeg mener er mere tilfredsstillende.

Efter disse bemærkninger kan jeg anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og til sin tid at stemme for lovforslagene som helhed.

**Inger-Lise Bech Hansen:** Som jeg udtalte ved første behandling, er LC positivt indstillet til lovforslaget, og jeg skal derfor fatte mig i korthed.

Det er mig en glæde, at man ikke har fundet grundlag for at sænke aldersgrænsen for udbetaling af børnetilskud, så alle under 18 år nu kommer med. Jeg vil håbe, at det

vil være en tilskyndelse til, at alle forældre vil give deres børn en uddannelse.

Med hensyn til § 3 kan jeg se, at der er et problem, der skal løses, hvad enten det nu skal gøres på den ene eller den anden måde, og jeg vil ligesom de øvrige partiets ordførere henstille til ministeren at tage nævnte paragraf op til behandling igen. Ligeledes vil jeg opfordre til, at behandlingen går lidt rask; alt skulle ikke gerne gå med skildpaddefart.

I modsætning til SF's opfattelse med hensyn til de kvinder, der går hjemme i en længere periode for selv at passe deres børn — hvad der uden tvivl ville være et ubetaleligt gode for børnene, kvinderne og samfundet — skal jeg udtale, at jeg ikke tror, det vil volde vanskeligheder for disse kvinder at vende tilbage til erhvervslivet. Man er allerede på nuværende tidspunkt godt i gang med opskoling af kvinder, der har været borte fra erhvervene. Giver man disse hjemmegående, børnepassende kvinder rimelige vilkår, vil disse penge komme rigeligt tilbage til samfundet i form af færre neurotiske mennesker.

I øvrigt vil jeg gentage fra mit første indlæg, at spørgsmålet om børnetilskud ville være løst på en administrativt lettere og bedre måde, hvis man havde benyttet liberalt centrums skattereformforslag og dermed ladet børnetilskuddene få en sådan størrelse, at de var en virkelig støtte for familien, som jeg mener er det fundamentale i vort samfund.

Alt i alt rummer lovforslaget med ændringsforslag så væsentlige forbedringer, at vi kan stemme for det.

**Lis Møller:** Jeg vil gerne begrunde, hvorfor jeg ikke kan stemme for dette lovforslag.

Jeg er enig med mindretallet, venstre, mit eget partis medlemmer og fru Grethe Philip, i deres betragtninger vedrørende lovforslagets § 3. Jeg mener, det er forkert at lade en paragraf blive stående, når også andre af udvalgets medlemmer — ud over mindretallet — har erkendt, at den er yderst mangelfuld. Det er efter min mening ikke tilstrækkeligt, at man senere kan se på, hvilke kategorier der er glemt, og som rettelig burde have været med her. Det kunne være gjort nu, især da loven alligevel først skal træde i kraft samtidig med kildeskattens