

[Egon Jensen.]

byggegodtgørelsen fra, før man foretager afskrivning. Det er altså i den forstand ingen voldsom store ændringer; de er simpelt hen fra småtingsafdelingen, men det er rimelige ændringer med den hensigt at gøre afskrivningsmulighederne mere lige over for andre skatteydere.

Der er på ingen måde tale om en erhvervsfjendtlig politik, men om en ajourføring, og jeg skal på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for alle de stillede ændringsforslag med undtagelse af ændringsforslag nr. 4 til lovforslaget om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v.

Alfred Bøgh: Jeg skal forsøge i det, jeg har at sige, at undgå at udsætte mig for at få skyld for at tude nogen ørerne fulde — det er i hvert fald ikke min hensigt. Men det er jo alligevel noget mærkeligt, at de afskrivningsregler, som det ærede medlem hr. Egon Jensen nu roser socialdemokratiet så meget for at have gennemført i sin tid — og han har jo ret i, at de har haft stor betydning for erhvervslivets udvikling — forsøger man nu med disse lovforslag at angribe. Det er jo hævdet, at disse afskrivningsregler medfører adskillige urimeligheder, og vi har sagt i udvalget og også her i salen ved første behandling, at hvis det var tilfældet, så ville vi være villige til at ændre loven, sådan at påviselige urimeligheder ikke kunne finde sted; men man har end ikke i udvalget gjort sig den ulejlighed at forsøge at påvise, hvori disse påståede urimeligheder bestod.

Vi har sagt, at vi finder, at der i den aktuelle konjunkturudvikling er så mange urovækkende tegn, at man skal være meget forsigtig med at gøre vanskelighederne for erhvervslivet større, end meget tyder på at de bliver i den kommende tid, og derfor er vi meget ængstelige ved at gå med til ændringer i de afskrivningsregler, vi har. Det er påviseligt, at de har haft en gunstig virkning. Jeg mener også, at det er påviseligt, at vort erhvervsliv i denne tid er ude for store vanskeligheder, og derfor skal man ikke gøre den usikkerhed, det befinder sig i, større ved at ændre på afskrivningsreglerne.

Nu sagde hr. Egon Jensen, at det var småting, det drejede sig om, og så havde ministeren endda vist den venlighed at stille

ændringsforslag, sådan at det trak pinen noget ud. Det må vel åbenbart skyldes, at ministeren alligevel har fået kolde fødder med hensyn til det lovforslag, han selv har fremsat, siden han selv kommer med ændringer dertil, der selvfølgelig lempes noget på disse bestemmelser; men jeg kan ikke se andet, end at nøjagtig de samme grunde, som forelå, dengang disse regler blev gennemført, de foreligger også i dag, og derfor synes jeg ikke, der er spor grundlag for nu at begynde at ændre dem og derigennem skabe i hvert fald vanskeligere vilkår og øget usikkerhed for hele erhvervslivet.

Hr. Egon Jensen har jo deltaget i alle udvalgs møderne, og derfor forstår jeg ikke, at han kan sige, det ikke er påvist igennem de henvendelser, vi har haft, at de foreslåede ændringer vil virke uheldigt for erhvervslivet. Nu har jeg siddet i adskillige udvalg her i det høje folketing, og jeg vil have lov til at sige, at jeg har sjældent mødt så saglige henvendelser som dem, vi har fået fra de organisationer, der har søgt os i anledning af disse lovforslag. Jeg synes, det har været sagligt, det, de har sagt, og de har kunnet påvise, at når disse ændringer af afskrivningsreglerne, særlig på varelagre, har nået bunden, vil det utvivlsomt få indflydelse på beskæftigelsen, som regeringen jo da ellers altid i sin politik holder på skal holdes oppe; det er påvist, at da vil dette få en negativ indflydelse på beskæftigelsen. Det mener jeg at de henvendelser, udvalget har modtaget, har påvist på en sådan måde, at det kan ikke være andet, end at også det må have gjort indtryk på medlemmer af regeringspartiet.

Vi er af mange grunde imod disse lovforslag, fordi vi mener, det vil virke direkte skadeligt for erhvervslivet at gennemføre dem nu. Den begrundelse, der var for at gennemføre de gunstige afskrivningsregler i sin tid, eksisterer i forstærket form også i dag, og derfor er vi modstandere af en lovgivning som denne. Vi finder desuden, at når den daværende finansminister nedsatte et udvalg til at gennemgå afskrivningsreglerne — enten det nu var maskiner, bygninger, varelagre, eller hvad det var, det gjaldt — så er det forbavsende, at finansministeren kommer med et forslag nu, uden at man overhovedet har hørt fra dette afskrivningsudvalg. Vi har henstillet til ministeren, at