

[Henry Christensen.]

uforstående over for, at en bil, der i forvejen var belagt med meget store afgifter, når den blev ældre og skulle omsættes, minsandten skulle belægges med en ny, besværlig afgift.

Vi burde aldrig have haft dette med i vor afgiftslovgivning, men det fik vi desværre i 1965. Vi har forsøgt ved forskellige lejligheder siden da at skabe forståelse for at komme af med den, og vi ville i mit parti have ønsket, at vi kunne være blevet af med den uden kompensation. Men jeg vil dog gerne sige, at man med det foreliggende lovforslag efter min opfattelse indfører en betydelig mere hensigtsmæssig og bedre afgift end den, vi har haft. Jeg tror, man i branchen vil være overordentlig taknemlig over, at man kommer dertil.

Jeg har bemærket, at finansministeren i den korte tid, han har haft til at udarbejde sin fremsættelsestale, dog har nået at få med en tak til politiet og amtstuerne for deres udmærkede medvirken ved lovens administration. Det har jeg naturligvis heller ingen indvendinger imod. Men jeg kunne sige, at når finansministeren gerne vil takke nogen, burde han måske også have takket den branche, der har måttet leve under disse vanskelige vilkår og haft uhyre meget besvær med loven, og han burde måske også have takket de tusinder af borgere, der har måttet betale afgiften i den forløbne tid. Jeg synes, finansministeren godt kunne have været lidt mere rundhåndet med sin taknemlighed; men det kan finansministeren jo få lejlighed til at ud-  
dybe.

Jeg kan tilsige mit partis positive og hurtige medvirken; jeg vil ikke sige lynhurtige, for vi må jo give tid til overvejelser og henvendelser, hvis der er nogen. Vi vil medvirke til så hurtig en behandling, som det efter omstændighederne er muligt. Vi betragter det som en fornuftig foranstaltning og en længe ønsket foranstaltning at komme af med brugtbilsafgiften.

**Knud Thomsen:** Den lov, der nu stilles forslag om at ophæve, kommer, hvis den bliver ophævet, altså ikke til at nå sin 2 års fødselsdag, og man kunne i og for sig stille sig selv det spørgsmål, om den i det hele taget skulle have været indført. Jeg

synes derfor, at når ministeren nu indfører den i alt fald i mine øjne nye praksis, at han retter en tak til politiet og amtstuerne for deres medvirken ved lovens administration, kunne han også logisk set have rettet en tak til den opposition, der for 2 år siden stemte imod loven, for havde man fulgt oppositionen, havde det hele kunnet undværes.

Jeg skal derudover kun tilføje den bemærkning, at administrationen af loven jo har været vanskelig for handelen, og at den bliver mindst dobbelt så vanskelig, når og hvis denne brugtbilsafgift skal kombineres med merværdiafgiften. Vi kan derfor ganske tilslutte os, at brugtbilsafgiften nu ophæves og erstattes af en økonomisk tilsvarende forhøjelse af indregistreringsafgiften. Det er muligt, at man derved kommer højt op i priserne på biler, og vi skal jo se på punkt-afgifterne i al almindelighed til sin tid. Men det er nu ikke min personlige fornemmelse, at der just kører for få biler på i alt fald Københavns gader.

Jeg vil gøre opmærksom på, at ministeren i sin fremsættelsestale meget rigtigt siger, at loven så vidt muligt skal træde i kraft allerede fra i morgen, den 27. maj, men samtidig indeholder lovforslagets § 2 en ubestemt dato i juni 1967 for ikrafttrædelsestidspunktet. Det er måske, fordi man ved trykningen af lovforslaget har villet respektere, at folketinget havde visse frister — som vi øjensynlig i dag dispenserer fra.

Mit parti er helt indforstået med at medvirke til en hurtig gennemførelse af lovforslaget under den forudsætning, at det først træder i kraft fra i morgen, den 27. maj.

**Aksel Larsen:** Det siges jo, at der er mere glæde i himlen over én synder, der omvender sig, end over 178 — eller hvor mange det nu er — der ikke har omvendelse behov, og når finansministeren i sin fremsættelsestale siger, at han kommer med lovforslaget, fordi der foreligger et udbredt ønske herom, dækker dette jo, at det er opfinderen af brugtbilsafgiften, der har taget initiativ til at få den afskaffet igen, og det skal vi naturligvis kun glæde os over — især vi, der i sin tid stemte imod den, fordi vi syntes, at det var en rigtig dårlig afgift. Jeg skal dog ikke, selv om jeg i praktisk taget alt, hvad hr. Knud Thomsen sagde, er enig med ham, og