

[Justitsministeren.]

netop fordi vi har fundet, at det var så gennemarbejdet, som vi kunne kræve det.

Der har fra flere sider været rejst spørgsmål om, hvorvidt dette lovforslag kunne gennemføres i indeværende folketingssamling, altså inden folketinget — formentlig på fredag — tager sommerferie, og fra flere sider er det anført som ønskeligt. Forslaget er jo udarbejdet af sagkyndige, og det har nu været genstand for førstebehandling her og forledet for en meget grundig drøftelse i en fjernsynsudsendelse, og under disse behandlinger har der, så vidt jeg er orienteret, ikke været egentlig kritiske røster mod forslaget. De bemærkninger, hr. Diderichsen fremsatte, opfatter jeg egentlig ikke som kritik, blot som en påvisning af problemer, der trænger til afklaring.

Hr. Diderichsen nævnede f. eks. spørgsmålet om, hvorvidt man i stedet for de to læger, som nu skal tage standpunkt, kunne have et kollegium af læger under forsæde af en dommer. Jeg vil tro, at det er at være for forsigtig. Det må jo erindres, at der her er tale om afgørelser, der skal træffes hurtigt, og skulle der ligefrem sammenkaldes et kollegium af læger plus en dommer, ville det vist være et for tungt apparat. Men jeg vil gerne give tilslutning til hr. Diderichsens og andres bemærkninger om, at der naturligvis ikke må være tale om, at man afkorter nogens liv for at redde andre, og det kan man selvfølgelig heller ikke udlede af det lovforslag, der her er til behandling.

Under hensyn til det, jeg har sagt, og det, der er fremført her om det særdeles grundige forarbejde, og under hensyn til, at en hurtig gennemførelse, som det er fremhævet, kan betyde, at menneskeliv reddes, vil jeg også i min egenskab af folketingsmand anse det for både forsvarligt og tilrådeligt at fremskynde forslagets behandling og at fravige forretningsordenens frister med henblik på, at vi får lovforslaget gennemført nu. Med andre ord, jeg vil give tilsagn om, at justitsministeriet vil bidrage til en meget hurtig, en helt usædvanlig hurtig gennemførelse af lovforslaget.

Jeg takker for de bemærkninger, der er kommet fra ordførerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udtagelse af menneskeligt væv m. v.

Valgt blev: *Niels Mørk, Thomas Have, Frode Jakobsen, Waldemar Laurson, Axel Ivan Pedersen, Astrid Skjoldbo, Elna Syvertsen, P. E. Eriksen, Poul Hartling, Eva Rée, Ib Thyregod, Knud Bro, Clara Munck, Lis Møller, Pia Dam, Poul Dam og Else-Merete Ross.*

Første næstformand (From): Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v. og forslag til lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v. ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Man gik derefter tilbage til dagsordenens punkt 11:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 4714).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (From): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 106) findes i tidenden sp. 4714).